



EVALUACIÓN DE LA ESTRATEGIA DE ACCIÓN HUMANITARIA DE LA COOPERACIÓN ESPAÑOLA

INFORME FINAL

ANEXOS

≈ **NODUS** Consultores

Noviembre de 2017

INTRODUCCIÓN Y CONTENIDO DE LOS ANEXOS

Este volumen del Informe Final de la "Evaluación de la Estrategia de Acción Humanitaria de la Cooperación Española" recoge como anexos la información de soporte del mismo. Con este objetivo se incluyen anexos con informes e información presentados con anterioridad al Informe Final y, también, nuevos informes e informaciones, conforme se detalla a continuación:

1. METODOLOGÍA DE LA EVALUACIÓN

En este anexo se presenta la metodología aplicada durante la evaluación de acuerdo con la DEGC.

2. MATRIZ DE LA EVALUACIÓN

Este documento incluye la matriz de evaluación presentada en la oferta de NODUS consultores con las modificaciones que se han producido a lo largo del proceso evaluativo.

3. TABLAS CUANTITATIVAS

Incluye las tablas utilizadas para la elaboración de los gráficos que están dentro del Informe Final de Evaluación.

4. PERSONAS ENTREVISTADAS

En este apartado se detallan las personas que han participado en la Evaluación mediante las distintas entrevistas presenciales o telefónicas, así como mediante seminarios realizados.

5. DOCUMENTACIÓN CONSULTADA

La relación no exhaustiva de la información más relevante que ha sido utilizada para la evaluación, considerando aquella a la que se ha podido tener acceso.

Cada uno de los anexos tiene su propia paginación.



EVALUACIÓN DE LA ESTRATEGIA DE ACCIÓN HUMANITARIA DE LA COOPERACIÓN ESPAÑOLA

INFORME FINAL

ANEXO 1: Metodología de la Evaluación

≈ **NODUS** Consultores

ANEXO: METODOLOGÍA DE LA EVALUACIÓN

Este anexo recoge la metodología utilizada en la Evaluación de acuerdo con la DEGC.

El enfoque general ha sido el de una evaluación externa y conjunta, orientada al aprendizaje, participativa y plural, comprensiva y sintética, y cuyas conclusiones se han basado tanto en el rigor de la triangulación metodológica como en la creatividad de los y las participantes y el aporte de NODUS.

A continuación, se describen:

1. Dimensiones a evaluar y fases de la evaluación.
2. Trabajo de campo y técnicas de investigación.

1. DIMENSIONES A EVALUAR Y FASES DE LA EVALUACIÓN

El mayor conocimiento del objeto de evaluación, basado en el análisis documental y en el trabajo de campo exploratorio, es decir, las entrevistas y seminarios, ha aconsejado redefinir la metodología incluida en la Propuesta. Se ha planteado la necesidad de evaluar la estrategia diferenciando tres fases:

- FASE I. Exploratoria y descriptiva de los actores, etapas y rasgos esenciales de la Estrategia de Acción Humanitaria.
- FASE II. Análisis y conclusiones del cumplimiento de los objetivos de la Estrategia y sus Prioridades Horizontales especialmente el género; y, con efectos retrospectivos, la aplicación del Gran Pacto por la Eficiencia,
- FASE III. Las lecciones aprendidas y las recomendaciones que NODUS sugiere para la siguiente Estrategia de Acción Humanitaria.

FASE I. DESCRIPCIÓN DE LA ESTRATEGIA 2007: ACTORES, FASES, DATOS PRINCIPALES.

La primera fase temporal y lógica de la evaluación consistió en conocer los grandes rasgos de la ejecución de la Estrategia 2007, es decir sus actores, objetivos, actuaciones y datos principales. La documentación y el trabajo de campo inicial permitieron redefinir, con mayor precisión, los actores clave que deberían incluirse en la evaluación:

- Sin duda el actor principal es la propia OAH, que juega un rol clave pero no exclusivo ni autosuficiente, en la acción humanitaria española. Dentro de la OAH se realizaron entrevistas y seminarios con los directores y ex directores, el personal en sede y en terreno.
- El MAEC y la AECID, no sólo porque la política humanitaria es competencia del MAEC, ni porque la propia OAH forma parte de la AECID sino, sobre todo, porque cualquier evaluación sobre la estrategia humanitaria tiene que considerar tanto su autonomía como su coherencia respecto a la política exterior y a la política de desarrollo.
- Otras entidades y organismos públicos como los Ministerios que tienen algún papel en la acción humanitaria, que han sido en estos años, el Ministerio de Defensa, el Ministerio de Industria, Turismo y Comercio (actualmente Ministerio de Economía y Competitividad) el Ministerio del Interior, y, recientemente, el MSSSI; las Comunidades Autónomas; las Entidades Locales, y los Institutos de investigación.
- Los Organismos Multilaterales, que juegan varios papeles básicos: representan los compromisos internacionales del Estado y constituyen el entramado institucional que decide y organiza la acción humanitaria internacional; por otra parte, son los canalizadores de un importante volumen de fondos españoles. Es decir, son a la vez el escenario y la herramienta principal para la acción humanitaria. Entender su entramado,

sus normas y condiciones de actuación, y sus relaciones con el resto de actores es básico para situar la Estrategia. Destaca el sistema de Naciones Unidas y sus agencias, empezando por OCHA, y el sistema europeo, básicamente ECHO.

- El sector de las ONG humanitarias, donde a su vez, es necesario distinguir entre las grandes organizaciones especializadas que tienen su propia agenda y sus fuentes de financiación y las pequeñas por volumen de ejecución, que forman una "sociedad civil humanitaria" de gran valor por su conocimiento específico y su capacidad de actuación en el terreno.

El segundo elemento se refiere al horizonte temporal o historia de la Estrategia. El plazo transcurrido de diez años sin que se le haya realizado una actualización formal es excesivamente largo. Esta circunstancia ha provocado la revisión en detalle de los documentos de planificación disponibles, y tratar de contextualizar los Objetivos y Actuaciones Prioritarias marcados en la Estrategia, aunque siempre teniendo en cuenta que estas planificaciones y estrategias de contexto no sustituirían ni suponían una actualización de la Estrategia de 2007.

Por último, se ha realizado una *caracterización* de la acción humanitaria española, es decir, una descripción sintética de la ejecución de la Estrategia y la distribución de la ayuda, partiendo de las bases de datos Info@OD de la Cooperación Española.

La enorme diversidad y heterogeneidad de los escenarios, tipo de crisis, región y modalidad de intervención, desaconsejó establecer tipologías de la acción humanitaria de forma preliminar, y fueron realizadas durante la Evaluación en la medida en la que se precisaron para los Objetivos perseguidos.

FASE II. EL CUMPLIMIENTO DE LOS OBJETIVOS DE LA ESTRATEGIA 2007.

La organización del trabajo de evaluación tuvo como guía las preguntas establecidas en los TdR. Estas preguntas estructuran la Matriz de Evaluación que detalla y hace más operativas y medibles dichas preguntas generales. Las preguntas eran las siguientes:

PREGUNTA 1: ¿En qué medida se han cumplido los objetivos específicos de la Estrategia entendiendo estos como la realización de las actuaciones prioritarias establecidas para cada uno de ellos?

Los objetivos, completados con las actuaciones prioritarias, susceptibles igualmente de ser evaluadas, han quedado recogidos en el Capítulo de Objetivos de la Evaluación.

PREGUNTA 2: ¿Los instrumentos establecidos en la Estrategia han sido adecuados para cumplir con sus Objetivos, dado el marco normativo, los principios y valores, los enfoques y los criterios de calidad que guían la AH de la Cooperación Española?

Los instrumentos y procedimientos a través de los cuales se organiza y articula la acción humanitaria española, tienen una enorme importancia en esta evaluación: su relativa eficacia y adecuación a las normas, valores, criterios de calidad, transparencia, etc. permite valorar cómo se ha ejecutado la Estrategia, por qué medios y canales ha llegado a sus destinatarios, qué obstáculos ha encontrado, si han permitido o no un seguimiento de resultados, etc. Es decir, su análisis permitirá caracterizar la ejecución de la acción humanitaria y establecer el perfil de la intervención.

Además de su importancia intrínseca en una evaluación de esta naturaleza, el análisis de los instrumentos y procedimientos permite comprender y organizar la respuesta a toda una serie de preguntas relativas a la ejecución de la estrategia: sobre las relaciones entre actores, el fortalecimiento de los OO.MM. o de los actores locales; sobre tipos de crisis y adaptación a las mismas; sobre la calidad y suficiencia de las respuestas (agilidad, flexibilidad, etc.); sobre el enfoque VARD y el continuo acción humanitaria/desarrollo, etc.

PREGUNTA 3: ¿En qué medida los instrumentos y actuaciones implementadas por la acción humanitaria de la Cooperación Española en el periodo de análisis, cumplen con los criterios establecidos en el Gran Pacto por la Eficiencia?

Se trata de realizar un análisis retrospectivo para comprobar la adecuación de la ejecución efectuada al Gran Pacto por la Eficiencia, el documento nacido de la cumbre de acción humanitaria de 2016 y firmado por España, que debe guiar el modelo en los próximos años.

PREGUNTAS 4 y 5: ¿En qué medida los fondos destinados a la acción humanitaria han sido sensibles a las desigualdades de género que se producen en este sector? ¿Cómo se ha promovido el enfoque de género y la participación de las mujeres en las acciones implementadas en la acción humanitaria?

A estas dos preguntas sobre género se ha añadido la valoración de las otras tres Prioridades consideradas en la Estrategia: los enfoques transversales de derechos humanos, respeto a la diversidad cultural y sostenibilidad medioambiental, siempre que ha sido posible y haya existido información sobre estos parámetros. Cuando no ha sido así se ha recurrido a la opinión informada de los actores y de los y las expertas.

La estructura anterior está detallada en la **Matriz de Evaluación** que comprende las subpreguntas, los indicadores y las fuentes de verificación o técnicas que se han empleado para responder a las mismas.

Como se observará en la Matriz de Evaluación, existen varios tipos de indicadores:

- Algunos indicadores tienen una referencia clara, y puede medirse la ejecución partiendo de la base de datos que recoge la ejecución de la Estrategia o partiendo de las memorias y otros documentos de seguimiento.
- En otros casos, la respuesta asociada a la pregunta y al indicador se basará en las opiniones cruzadas y contrastadas de los actores con puntos de vista diferentes sobre el cumplimiento de los objetivos.

FASE III. LAS LECCIONES APRENDIDAS Y RECOMENDACIONES PARA LA SIGUIENTE ESTRATEGIA.

Después de las Fases I y II, que abarcan todo el trabajo de campo, se abrió la Fase de análisis y triangulación de la información. La unión del análisis documental y de los datos, las entrevistas y los seminarios y grupos de trabajo, han sido la base de una interpretación global capaz de responder a las preguntas y de evaluar, con criterios objetivos, la formulación y los resultados de la Estrategia.

En esta evaluación, cuyo fin principal es la utilidad y que debe servir de base para elaborar propuestas para la nueva Estrategia, la Fase III tiene un gran peso.

Tras realizarse el análisis de todas las técnicas empleadas, las entrevistas y seminarios realizados, la documentación y datos pertinentes consultados y la incorporación de los criterios de NODUS, como responsable de la Evaluación, así como el contraste y revisión con el Comité de Gestión y el Comité de Seguimiento, se generan las lecciones aprendidas y las recomendaciones para la próxima estrategia de acción humanitaria.

Se genera así el Informe Final de la Evaluación.

2. TRABAJO DE CAMPO Y TÉCNICAS DE INVESTIGACIÓN

Para responder a las preguntas recogidas en la Matriz de Evaluación, el trabajo de campo, que atraviesa las tres fases, consta de las siguientes técnicas:

Análisis documental y de datos.

En esta evaluación la revisión documental y el análisis de datos tienen una importancia esencial, por el tiempo que cubre la evaluación, por tratarse de una Estrategia que engloba muchas dimensiones y acciones, y por la calidad y abundancia de la información recogida tanto por el AECID como por otros actores nacionales e internacionales.

Datos y estadísticas.

Las bases de datos Info@OD permiten dibujar un cuadro de la acción humanitaria y sus grandes cambios y fases. Es posible seguir el cambio y la relación entre actores, instrumentos, canales, regiones, categorías de intervención y otras variables de interés para entender el periodo.

Documentos e informes.

Son de varios tipos:

- Documentos de carácter jurídico y legal, las disposiciones y los compromisos internacionales.
- Los Convenios suscritos por la Cooperación Española con organismos internacionales y ONG.
- Documentos e informes internos de carácter estratégico u operativo: la Estrategia y los Planes Directores, los PACI, los POA y las Estrategias de Contexto, las memorias de actividad, los MAP, notas internas, los protocolos de intervención, etc.
- Las evaluaciones de la respuesta de la OAH en determinadas zonas de crisis y la consolidada en el caso de las internas, y, con visión general, los Exámenes de Pares de la OCDE.
- La literatura especializada y las conclusiones de foros y congresos sobre acción humanitaria.

Entrevistas

La entrevista semiestructurada es una herramienta básica para comprender el contexto de la acción humanitaria, recoger opiniones y valoraciones, comprobar datos y, sobre todo, interpretar correctamente la ejecución de la Estrategia y los obstáculos que ha encontrado. El guion tipo de las entrevistas se ha adaptado a los diferentes entrevistados.

Entre los entrevistados se han seleccionado representantes de:

- La OAH de forma muy intensiva, tanto de su plantilla actual, como con los responsables que ha tenido desde su constitución.
- Directivos y técnicos de la AECID de diferentes etapas del periodo de la Evaluación.
- DGPOLDES.
- Otras áreas del MAEC, como la Dirección General de Naciones Unidas y Derechos Humanos, entre otras.
- Ministerio de Defensa.
- Comunidades Autónomas.
- OO.MM.
- ONG.
- Institutos de investigación.

Las entrevistas han sido individuales en su mayoría.

Grupos y Seminarios

Esta es la tercera técnica empleada, para asegurar el carácter participativo y reflexivo de esta evaluación y se ha aplicado en:

- Seminario de evaluación del personal técnico de la OAH en sede.

Los objetivos fueron:

- Conocer el trabajo técnico de la OAH y su papel en la ejecución de la Estrategia.
- Dibujar el mapa institucional de la AH, los actores que participan en su implementación y las relaciones entre ellos.
- Narrar los grandes rasgos de la historia de la AH en estos diez años.

- Responder a las preguntas de evaluación referentes a su valoración de la ejecución de la Estrategia y sus resultados.
 - Analizar las relaciones entre la AH y la cooperación para el desarrollo, los principios del *continuum* humanitario y del enfoque VARD y sus obstáculos.
 - Realizar una primera "tipología" de las acciones y sus diferencias básicas.
 - Conocer su opinión sobre el valor añadido de la acción humanitaria española en el contexto internacional.
 - Establecer el grado de conocimiento y sensibilidad de la OAH sobre los temas transversales (género, derechos humanos, diversidad cultural, sostenibilidad medioambiental).
- Seminario de evaluación con el personal técnico de la OAH en terreno, adscritos a OTC.
Los objetivos fueron:
- Conocer el trabajo que realizan los expertos en las OTC, su relación con los demás miembros de las OTC y de las Embajadas, las instrucciones que reciben, su participación en la generación de informes y en la toma de decisiones, etc.
 - Dibujar el mapa institucional de la acción humanitaria en el terreno, los actores que participan en su implementación y las relaciones entre ellos (OO.MM, ONG, Ministerio de Defensa, otros donantes, etc.)
 - Analizar las relaciones entre la acción humanitaria y el desarrollo, los principios del *continuum* humanitario y del enfoque VARD y sus obstáculos.
 - Realizar una primera "tipología" de las acciones y sus diferencias básicas.
 - Conocer su opinión sobre el valor añadido de la acción humanitaria española en el contexto internacional.
 - Establecer el grado de conocimiento y sensibilidad de la OAH sobre los temas transversales (género, derechos humanos, diversidad cultural, sostenibilidad medioambiental).
- Reunión de contraste del borrador del Informe con el Comité de Seguimiento de la Evaluación.

Conclusiones y recomendaciones

Después del trabajo de campo, se abre la fase de análisis y triangulación de la información. La unión del análisis documental y de los datos, las entrevistas y los seminarios y grupos de trabajo, han sido la base de una interpretación global capaz de responder a las preguntas y de evaluar, con criterios objetivos, la formulación y los resultados de la Estrategia.



EVALUACIÓN DE LA ESTRATEGIA DE ACCIÓN HUMANITARIA DE LA COOPERACIÓN ESPAÑOLA

INFORME FINAL

ANEXO 2: Matriz de la Evaluación

≈ NODUS Consultores

ANEXO. MATRIZ DE LA EVALUACIÓN

PREGUNTAS	SUBPREGUNTAS	INDICADORES	TÉCNICAS Y FUENTES
FASE I. POSICIÓN DE LA ESTRATEGIA EN LA POLÍTICA DE ACCIÓN HUMANITARIA Y DE COOPERACIÓN			
¿Cuál es la posición de la Estrategia de Acción Humanitaria en la planificación de la cooperación para el desarrollo?	<ul style="list-style-type: none"> - ¿Cómo se elabora y planifica la AH en el marco de la cooperación al desarrollo? - ¿Dónde se toman las decisiones estratégicas en relación con la AH? - ¿Mediante qué instrumentos de planificación se articula la AH desde los niveles estratégicos hasta los operativos? - ¿Cómo y dónde se genera la información que da pie a las decisiones de AH? 	<ol style="list-style-type: none"> 1. <i>Posición de la Estrategia en los planes directores y en la planificación geográfica y sectorial de la cooperación española.</i> 2. <i>Estructura de decisión de la AH.</i> 3. <i>Existencia de instrumentos de planificación coherentes en todos los niveles.</i> 4. <i>Fuentes y medios de generación de la información relevante para la toma de decisiones.</i> 	<ul style="list-style-type: none"> • Análisis documental. • Entrevistas a responsables de la Estrategia en el periodo. • Entrevistas a responsables de la Cooperación Española. • Seminario con el personal en sede de la OAH. • Seminario con el personal en terreno de la OAH.
¿Cuáles son los actores principales y cómo se relacionan entre sí?	<ul style="list-style-type: none"> - ¿Cuál es el mapa institucional y de actores de la AH española? - ¿Cuáles son las principales relaciones entre actores? 	<ol style="list-style-type: none"> 1. <i>Mapa de actores y de relaciones entre ellos.</i> 	<ul style="list-style-type: none"> • Análisis documental. • Entrevistas a responsables de la Estrategia en el periodo. • Seminario con el personal en sede de la OAH. • Entrevistas a actores principales (ONG, OOII, MAEC, AECID, etc.)
¿Cuáles han sido los cambios y evolución principales en los 10 años de ejecución de la Estrategia?	<ul style="list-style-type: none"> - ¿Cómo ha evolucionado la AH en 10 años? - ¿A qué se han debido los cambios principales? 	<ol style="list-style-type: none"> 1. <i>Línea de tiempo de la AH.</i> 2. <i>Adaptación al contexto nacional e internacional de los cambios.</i> 	<ul style="list-style-type: none"> • Análisis documental. • Análisis de datos. • Entrevistas a responsables de la Estrategia en el periodo. • Entrevistas a responsables de la Cooperación Española. • Seminario con el personal en sede de la OAH. • Seminario con el personal en terreno de la OAH. • Entrevistas a actores principales (ONG, OOII, MAEC, AECID, etc.)
¿Cuáles han sido las acciones humanitarias fundamentales de la Cooperación Española?	<ul style="list-style-type: none"> - ¿Cómo se ha insertado la AH española en la respuesta humanitaria global? - ¿Dónde se ha intervenido y por qué? 	<ol style="list-style-type: none"> 1. <i>Comparación de los grandes rasgos de la AH española y la de los principales donantes.</i> 2. <i>Mapeo de la AH.</i> 	<ul style="list-style-type: none"> • Análisis documental. • Análisis de datos. • Entrevistas a responsables de la

- ¿Puede establecerse una tipología de intervenciones y acciones?
 - ¿Son pertinentes los focos geográficos y sectoriales de la AH española?
 - ¿Cómo se ha decidido y organizado la "salida" de la AH en crisis concretas?
3. *Resultados de las diferentes acciones según la tipología establecida.*
 4. *Satisfacción de los actores de la AH con las diferentes acciones y programas.*
 5. *Tipología de las "salidas" de las crisis humanitarias.*
- Estrategia en el periodo.
 - Entrevistas a responsables del MAEC.
 - Seminario con el personal en sede de la OAH.
 - Seminario con el personal en terreno de la OAH.
 - Entrevistas a actores principales (ONG, OOII, MAEC, AECID, etc.)

FASE II. EVALUACIÓN DEL CUMPLIMIENTO DE LOS OBJETIVOS DE LA ESTRATEGIA

OBJETIVO 1. Mejorar la capacidad y la eficacia de la respuesta humanitaria de la Cooperación Española aumentando la cantidad y calidad de la misma

<p>Fijación de un monto específico dedicado a AH.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - ¿La financiación de la AH ha sido suficiente y acorde con los fines de la Estrategia? 	<ol style="list-style-type: none"> 1. <i>Evolución del volumen económico de la respuesta humanitaria.</i> 2. <i>Proporción de recursos asignados a Ayuda Humanitaria en la cooperación española.</i> 3. <i>Coherencia entre los objetivos de la Estrategia y la financiación disponible.</i> 	<ul style="list-style-type: none"> • Análisis documental. • Análisis de datos. • Entrevistas a responsables de la Estrategia en el periodo. • Entrevistas a responsables de la cooperación española
<p>Asignación de líneas específicas de financiación y de modalidades previsibles y flexibles.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - ¿La financiación ha sido flexible, oportuna y ágil? - ¿Los fondos se han aplicado según el análisis de necesidades y en proporción a estas? - ¿Las modalidades de financiación son específicas? - ¿Las modalidades de financiación son previsibles? - ¿Las modalidades de financiación son flexibles? - ¿Existe un equilibrio en las modalidades de asignación de fondos? - ¿Los modos de canalización (bilaterales, multilaterales y multilaterales) establecidos en la Estrategia han sido 	<ol style="list-style-type: none"> 1. <i>Reparto de la financiación según sus instrumentos.</i> 2. <i>Existencia y evolución de las modalidades específicas de financiación para AH.</i> 3. <i>Estabilidad y cambios de las modalidades de financiación.</i> 4. <i>Flexibilidad de las modalidades de financiación.</i> 5. <i>Evolución de los instrumentos principales y relación con los cambios en el contexto de la AH.</i> 6. <i>Reparto equilibrado y evolución de las modalidades de financiación multilateral, multilateral y bilateral; directa y a través de ONG; con apoyo a</i> 	<ul style="list-style-type: none"> • Análisis documental. • Análisis de datos. • Entrevistas a responsables de la Estrategia en el periodo. • Seminario con el personal en sede de la OAH. • Entrevistas a actores principales (ONG, OOII, MAEC, AECID, etc.)

	<p>adecuados para cumplir con los objetivos establecidos en la misma?</p> <p>- ¿Cuáles han sido los beneficios y problemas relativos de los diferentes canales e instrumentos de financiación?</p>	<p><i>OOII y locales; entre emergencias, preparación y recuperación, etc.</i></p> <p>7. <i>Tipo, volumen y evolución de los modos de canalización empleados.</i></p> <p>8. <i>Eficacia relativa de los diferentes canales.</i></p> <p>9. <i>Coherencia entre el uso de los instrumentos y el tipo de crisis y de contexto.</i></p> <p>10. <i>Comparación entre modalidades financieras según criterios de transparencia, agilidad, previsibilidad y adaptación a las características de la AH.</i></p> <p>11. <i>Existencia de modalidades de financiación que responden tanto a emergencias como a crisis crónicas y/o complejas.</i></p> <p>12. <i>Existencia de modalidades de financiación que responden al continuum de la AH (preparación, respuesta, rehabilitación, etc.)</i></p>	
<p>Reforma y fortalecimiento de la AECID en estas áreas. Unidad responsable de AH encargada de todas las fases del ciclo desde prevención y preparación, hasta rehabilitación inmediata.</p>	<p>- ¿Se ha fortalecido el AECID en las áreas de AH?</p> <p>- ¿Se ha creado una OAH encargada de todas las fases del ciclo?</p> <p>- En la AH, ¿dónde y cómo se toman las decisiones esenciales?</p> <p>- ¿Cómo se gestiona la información, se identifican las necesidades, se establecen prioridades y se prepara la decisión?</p> <p>- ¿Los recursos humanos han sido suficientes y preparados para la AH?</p>	<p>1. <i>Conocimiento de la Estrategia de AH por parte de la AECID y sus responsables.</i></p> <p>2. <i>Importancia de la AH en los planes y programas de la política de cooperación.</i></p> <p>3. <i>Reformas o cambios en el AECID relacionadas con la AH y sus necesidades de gestión.</i></p> <p>4. <i>Grado de formación y de conocimiento de cuadros de exteriores y de AECID en AH.</i></p> <p>5. <i>Fortalecimiento de la capacidad logística.</i></p> <p>6. <i>Creación de la OAH.</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> • Análisis documental. • Análisis de datos. • Entrevistas a responsables de la Estrategia en el periodo. • Entrevistas a responsables de la Cooperación Española y MAEC. • Seminario con el personal en sede de la OAH. • Seminario con el personal en terreno de la OAH. • Entrevistas a actores principales (ONG, OOII, MAEC, AECID, etc.)

Elaboración de Protocolos de actuación.	<ul style="list-style-type: none"> - ¿Se ha elaborado y se aplica el protocolo de actuación ante emergencias? - ¿Son útiles los protocolos o planes existentes ante desastres y los protocolos sectoriales? - ¿Son adecuadas y útiles las directrices para el trabajo humanitario en zonas de conflicto y los otros instrumentos operativos? 	<ol style="list-style-type: none"> 7. <i>Capacidad de decisión y actuación de la OAH en todas las fases del ciclo.</i> 8. <i>Mapa de decisiones de la AH.</i> 9. <i>Aplicación de criterios establecidos para la toma de decisiones en AH.</i> 10. <i>Grado de independencia de la OAH para establecer prioridades y tomar decisiones estratégicas en AH.</i> 11. <i>Tipo y calidad de información que sirve de base a las decisiones.</i> 12. <i>Número, tipo y evolución de los recursos humanos de la OAH y en la cadena estatal de AH.</i> 13. <i>Grado de formación y preparación de los recursos humanos.</i> <ol style="list-style-type: none"> 1. <i>Existencia, contenido y uso del protocolo de actuación.</i> 2. <i>Tipo de respuesta, tiempo de respuesta y resultados de la respuesta a emergencias.</i> 3. <i>Tipo de respuesta, estabilidad de la respuesta y resultados de las acciones a medio y largo plazo.</i> 4. <i>Satisfacción con los protocolos de actuación y las directrices de los agentes en el terreno.</i> 	<ul style="list-style-type: none"> • Análisis documental. • Análisis de datos. • Entrevistas a responsables de la Estrategia en el periodo. • Seminario con el personal en sede de la OAH. • Seminario con el personal en terreno de la OAH. • Entrevistas a actores principales (ONG, OOII, MAEC, AECID, CCAA, etc.)
Incorporación de criterios de calidad.	<ul style="list-style-type: none"> - ¿Mediante qué medios y mecanismos se ha asegurado la eficiencia y la calidad en la AH? - ¿Existe un valor añadido de la AH española? - ¿Cómo se ha realizado el seguimiento y evaluación de la AH y de sus resultados? - ¿Ha habido control y transparencia en el uso de recursos y en los procedimientos de financiación de las acciones de las ONG y los organismos multilaterales? 	<ol style="list-style-type: none"> 1. <i>Revisiones funcionales y mejoras aplicadas a la gestión de la AH.</i> 2. <i>Innovaciones en gestión y en tecnología durante el tiempo de ejecución de la Estrategia.</i> 3. <i>Grado de especialización de la AH en sectores y ámbitos definidos.</i> 4. <i>Reconocimiento de un valor añadido por parte de otros actores.</i> 5. <i>Análisis de los datos de seguimiento y existencia de evaluaciones de acciones</i> 	<ul style="list-style-type: none"> • Análisis documental. • Análisis de datos. • Entrevistas a responsables de la Estrategia en el periodo. • Seminario con el personal en sede de la OAH. • Seminario con el personal en terreno de la OAH. • Entrevistas a actores principales (ONG, OOII, MAEC, AECID, CCAA, etc.)

concretas.

6. *Formas y grado de control de la financiación a través de ONGD y de organismos multilaterales.*

OBJETIVO ESPECIFICO 2: Mejorar los dispositivos de relación y coordinación entre todos los actores involucrados estimulando la participación de la sociedad civil.

Puesta en marcha de mecanismos estables de coordinación con todos los actores.	<ul style="list-style-type: none"> - ¿Ha sido suficiente la coordinación institucional entre administraciones españolas? - ¿Qué papel han jugado la OAH, sus antenas, las OTC, las embajadas y el resto de actores centrales de la AH y de la Cooperación para el Desarrollo, y cómo se han coordinado? - ¿Cómo ha funcionado la coordinación en el terreno? - ¿Ha sido suficiente la coordinación entre donantes y con los Organismos Multilaterales? - ¿Ha sido suficiente la coordinación entre la OAH y las ONG humanitarias? - ¿Se coordinan las ONG humanitarias entre sí para la respuesta humanitaria? 	<ol style="list-style-type: none"> 1. <i>Existencia de mecanismos estables de coordinación entre administraciones.</i> 2. <i>Ejemplos de respuestas coordinadas entre CCAA y OAH.</i> 3. <i>Satisfacción con la coordinación de los actores gubernamentales y no gubernamentales en el terreno.</i> 4. <i>Funcionamiento de la coordinación entre donantes y Organismos Multilaterales.</i> 5. <i>Funcionamiento del sistema de clusters de NN.UU.</i> 6. <i>Ejemplos de coordinación específica entre países y agencias donantes.</i> 7. <i>Existencia de planificación o análisis de necesidades conjuntos o colaborativos entre administraciones, agencias internacionales y actores de la AH.</i> 8. <i>Existencia de mecanismos estables de coordinación entre administraciones y ONG.</i> 9. <i>Ejemplos de coordinación entre ONG en el terreno.</i> 	<ul style="list-style-type: none"> • Análisis documental. • Análisis de datos. • Entrevistas a responsables de la Estrategia en el periodo. • Entrevistas a responsables de la cooperación española y MAEC. • Entrevistas responsables AH en las principales CC.AA. • Seminario con el personal en sede de la OAH. • Seminario con el personal en terreno de la OAH.
Seguimiento de las Directrices de Oslo en la participación de contingentes militares	<ul style="list-style-type: none"> - ¿Ha existido una posición clara en materia de actuación militar? - ¿Cómo ha sido la cooperación y coordinación con las Fuerzas Armadas españolas cuando estas están presentes en el terreno? 	<ol style="list-style-type: none"> 1. <i>Existencia de una posición española en las discusiones de la ONU sobre consolidación de la paz y responsabilidad de proteger.</i> 2. <i>Seguimiento de las directrices de Oslo.</i> 	<ul style="list-style-type: none"> • Análisis documental. • Entrevistas a responsables de la Estrategia en el periodo. • Entrevistas a representantes españoles en los Organismos

en tareas humanitarias.

3. *Satisfacción de los actores con la participación de contingentes militares.*

- Multilaterales.
- Entrevistas responsables Ministerio de Defensa.

OBJETIVO ESPECIFICO 3: Aumentar el compromiso de la Cooperación Española con las iniciativas internacionales en la materia.

Apoyo al CERF y a iniciativas de la OCHA en materia multilateral y al fortalecimiento del sistema.

- ¿Cómo han colaborado la Cooperación Española y la diplomacia española con el fortalecimiento de los instrumentos y organismos multilaterales?
- ¿Ha tenido España un papel relevante en los foros y decisiones internacionales?
- ¿Qué supone ser acreditada como Agencia Especializada de la Unión Europea?
- ¿Se han apoyado y en qué medida las iniciativas de la OCHA?
- ¿Ha participado activamente España en la reforma del sistema humanitario de la ONU y en los *clusters*?
- ¿Se ha establecido una forma de seguimiento y datos unificados con ECHO y OCHA?

1. *Grado de implicación e influencia española en los organismos e instrumentos multilaterales.*
2. *Imagen de España en OCHA, ECHO, otros OOII y otros donantes europeos.*
3. *Grado de respuesta a las llamadas de las NNUU y de financiación a las iniciativas OCHA.*
4. *Presencia y papel de España en el sistema de clusters.*
5. *Sistema de seguimiento y reporte unificado.*

- Análisis documental.
- Análisis de datos.
- Entrevistas a responsables de la Estrategia en el periodo.
- Entrevistas a responsables política exterior.
- Entrevistas a representantes españoles en los Organismos Multilaterales.
- Evaluaciones, memorias e informes de seguimiento.

Elaboración del Plan de cumplimiento de la Buena Donación Humanitaria

- ¿Se ha elaborado y difundido el plan de Buena Donación Humanitaria?
- ¿Se han aplicado sus principios?

1. *Existencia y difusión del Plan de cumplimiento de la Buena Donación Humanitaria.*

- Análisis documental.
- Entrevistas a responsables de la Estrategia en el periodo.
- Entrevistas a actores principales (ONG, OOII, MAEC, AECID, CCAA, etc.)

OBJETIVO ESPECIFICO 4: Contribuir a la reducción de riesgos y a la lucha contra la vulnerabilidad extrema, articulando las respuestas a corto plazo con las de medio y largo plazo.

Fomento de acciones de reducción de riesgos.	<ul style="list-style-type: none"> - ¿Se ha prestado suficiente atención a la gestión y reducción de riesgos y la prevención? - ¿Han sido acciones prioritarias? - ¿Se han fortalecido los sistemas locales de prevención y respuesta? - ¿Se ha incluido en todos los niveles de la planificación del desarrollo la preparación para desastres, prevención y mitigación? - ¿Se ha actuado siguiendo el principio de "continuum" operacional, es decir, abordando las fases previas y las posteriores a la crisis (rehabilitación, construcción de la paz, fortalecimiento de las instituciones, etc.)? 	<ol style="list-style-type: none"> 1. <i>Proporción de fondos y acciones dedicadas a la reducción de riesgos y la prevención.</i> 2. <i>Número y proporción de acciones o programas donde la reducción de riesgos es la prioridad.</i> 3. <i>Presencia y ejecución de la preparación para desastres en la planificación de la cooperación para el desarrollo.</i> 4. <i>Número y tipo de acciones donde se aplica el principio VARD.</i> 5. <i>Proporción de fondos destinados a las fases previas y posteriores a las crisis.</i> 6. <i>Análisis de obstáculos al "continuum operacional".</i> 	<ul style="list-style-type: none"> • Análisis documental. • Análisis de datos. • Entrevistas a responsables de la Estrategia en el periodo. • Entrevistas a responsables de la cooperación española y MAEC. • Seminario con el personal en sede de la OAH. • Seminario con el personal en terreno de la OAH. • Entrevistas a actores principales (ONG, OOII, MAEC, AECID, CCAA, etc.). • Evaluaciones.
Fortalecimiento sistemas locales de prevención y respuesta.	<ul style="list-style-type: none"> - ¿Se ha actuado para fortalecer los sistemas locales de prevención y respuesta? - ¿Se ha fomentado la participación de los beneficiarios? ¿Cómo? 	<ol style="list-style-type: none"> 1. <i>Número y tipo de acciones donde la colaboración y fortalecimiento de sistemas locales de prevención es la prioridad.</i> 2. <i>Ejemplos de buenas prácticas de fortalecimiento de sistemas locales.</i> 3. <i>Existencia en la planificación de las OTC disposiciones para fortalecer sistemas locales (mapeo de recursos, planes de evaluación, etc.)</i> 4. <i>Existencia de precauciones en la ayuda alimentaria de emergencia para no afectar en exceso la producción y mercados locales.</i> 5. <i>Actuaciones que cuentan con socios locales.</i> 6. <i>Proyectos que incluyen en su diseño y aplicación la participación de los</i> 	<ul style="list-style-type: none"> • Análisis documental. • Análisis de datos. • Entrevistas a responsables de la Estrategia en el periodo. • Entrevistas a responsables de la cooperación española y MAEC. • Seminario con el personal en sede de la OAH. • Seminario con el personal en terreno de la OAH. • Entrevistas a actores principales (ONG, OOII, MAEC, AECID, CCAA, etc.) • Evaluaciones.

beneficiarios.

OBJETIVO ESPECIFICO 5. Insertar la AH en el conjunto de la Cooperación Española de un modo adecuado que mantenga su especificidad pero impulsando las sinergias con el resto de instrumentos.

Impulso del trabajo de las OTC en la materia. Planes de contingencia.	<ul style="list-style-type: none"> - ¿Cómo se han vinculado las acciones humanitarias con las estrategias para el desarrollo del país receptor? - ¿Se ha impulsado el trabajo de las OTC en materia humanitaria? - ¿Se ha impulsado el conocimiento de la AH en las embajadas? - ¿Se producen contradicciones entre AH y planes de desarrollo? 	<ol style="list-style-type: none"> 1. <i>Coherencia de la estrategia de desarrollo y la AH.</i> 2. <i>Presencia y peso de la AH en planes e instrumentos AECID.</i> 3. <i>Modos de cooperación entre la OAH y la gestión de la ayuda al desarrollo.</i> 4. <i>Proyectos que vinculan la AH y los objetivos de desarrollo.</i> 5. <i>Modalidades de financiación que vinculan AH y desarrollo.</i> 6. <i>Existencia en las OTC de profesionales específicos, fondos y planes.</i> 7. <i>Presencia de profesionales en AH en los organismos de coordinación y seguimiento internacionales.</i> 8. <i>Elaboración de planes de contingencia en países vulnerables.</i> 9. <i>Formación al personal de OTC y embajadas en materia humanitaria.</i> 10. <i>Coherencia entre los efectos buscados de la cooperación y los efectos de la AH.</i> 	<ul style="list-style-type: none"> • Análisis documental. • Análisis de datos. • Entrevistas a responsables de la Estrategia en el periodo. • Entrevistas a responsables de la cooperación española y MAEC. • Seminario con el personal en sede de la OAH. • Seminario con el personal en terreno de la OAH. • Entrevistas a actores principales (ONG, OOII, MAEC, AECID, CCAA, etc.). • Evaluaciones.
Incorporación de la AH a los instrumentos de planificación geográfica.	<ul style="list-style-type: none"> - ¿Se ha incluido la AH en los documentos de planificación geográfica y en las estrategias sectoriales? 	<ol style="list-style-type: none"> 1. <i>Inclusión de la AH en los documentos de planificación geográfica y en las estrategias.</i> 	<ul style="list-style-type: none"> • Análisis documental. • Entrevistas a responsables de la Estrategia en el periodo. • Entrevistas a responsables de la cooperación española y MAEC. • Seminario con el personal en sede de la OAH. • Seminario con el personal en terreno de la OAH.

OBJETIVO ESPECIFICO 6. Contribuir a la mayor toma de conciencia nacional e internacional sobre la necesidad de prevenir y responder más eficazmente los desastres de todo tipo.

<p>Promoción y divulgación de los contenidos de la Buena Donación Humanitaria.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - ¿Son conocidos y comprendidos los contenidos de la Buena Donación Humanitaria? - ¿Cuáles han sido los cambios principales en la percepción y sensibilidad de la opinión pública, de los medios de comunicación, de la sociedad civil y política españolas? 	<ol style="list-style-type: none"> 1. <i>Esfuerzos de divulgación y comunicación de los principios de la buena donación humanitaria y el Gran Pacto por la Eficiencia (Grand Bargain).</i> 2. <i>Evolución de la opinión pública sobre la AH española.</i> 3. <i>Principales debates de la sociedad civil en los diez últimos años sobre la AH de la cooperación española.</i> 	<ul style="list-style-type: none"> • Análisis documental. • Encuestas o informes de opinión pública. • Entrevistas a responsables de la comunicación de la Estrategia en el periodo. • Entrevistas a expertos/as.
--	---	---	---

Cumplimiento de los principios y pactos del Gran Pacto por la Eficiencia (*Grand Bargain*)

<p>¿En qué medida los instrumentos y actuaciones implementadas por la AH de la Cooperación Española en el periodo de análisis, cumplen con los criterios establecidos en el Gran Pacto por la Eficiencia de 2016?</p>	<ul style="list-style-type: none"> - ¿Ha mejorado la transparencia y difusión de información? - ¿Ha aumentado el apoyo y la financiación para instituciones y organizaciones locales? - ¿Se ha hecho mayor uso de programas <i>cash based</i>? - ¿Se han reducido los costes de gestión y duplicación con revisiones funcionales periódicas e innovación tecnológica? - ¿Se han realizado análisis de necesidades conjuntas e imparciales? - ¿Se ha incluido la participación de los beneficiarios en todo el proceso? - ¿Se ha implantado la planificación colaborativa multianual? - ¿Han aumentado los fondos no finalistas o flexibles? - ¿Se han simplificado y armonizado los requerimientos documentales? - ¿Ha aumentado el compromiso y la colaboración entre los actores humanitarios y 	<ol style="list-style-type: none"> 1. <i>Existencia de datos e informes públicos de calidad sobre la AH.</i> 2. <i>Proporción de financiación gestionada por organizaciones locales.</i> 3. <i>Uso y volumen de programas cash based.</i> 4. <i>Existencia de mejoras de gestión e innovadoras en las acciones.</i> 5. <i>Existencia y número de evaluaciones de necesidades conjuntas.</i> 6. <i>Grado y formas de participación de los beneficiarios en las acciones.</i> 7. <i>Existencia y número de acciones con planificación colaborativa multianual.</i> 8. <i>Proporción de fondos no finalistas en la financiación de la AH.</i> 9. <i>Cambios que simplifican y estandarizan la recogida de información y los informes.</i> 10. <i>Grado de coherencia entre objetivos humanitarios y de desarrollo.</i> 	<ul style="list-style-type: none"> • Análisis documental. • Análisis de datos. • Entrevistas a responsables de la Estrategia en el periodo. • Entrevistas a responsables de la Cooperación Española y MAEC. • Seminario con el personal en sede de la OAH. • Seminario con el personal en terreno de la OAH. • Entrevistas a actores principales (ONG, OOII, MAEC, AECID, CCAA, etc.). • Evaluaciones e informes de seguimiento. • Entrevistas a expertos/as.
---	---	---	--

los actores del desarrollo?

11. *Colaboración entre actores humanitarios y de desarrollo.*

Enfoques transversales: género, derechos humanos, diversidad cultural y sostenibilidad

¿En qué medida los fondos destinados a la AH han sido sensibles a las desigualdades de género que se producen en este sector?

- ¿La perspectiva de género ha estado presente en las decisiones sobre las acciones humanitarias?
- ¿En qué aspectos de la acción y sus instrumentos se ha aplicado la perspectiva de género?
- ¿Se ha fomentado la participación de las mujeres beneficiarias? ¿Cómo?
- ¿Se identifican los efectos diferentes sobre hombres y sobre mujeres en las acciones?

1. *Existencia de decisiones sobre acciones y sus instrumentos basadas en la perspectiva de género.*
2. *Cambios en formas de actuar en el terreno en base a las desigualdades de género.*
3. *Grado de formación y sensibilidad de los actores de la AH en materia de género.*
4. *Grado y formas de participación de las mujeres beneficiarias en las acciones.*
5. *Existencia de análisis o evaluaciones de impacto de género.*
6. *Adaptación de las acciones a las desigualdades de género.*

- Análisis documental.
- Análisis de datos.
- Entrevistas a responsables de la Estrategia en el periodo.
- Seminario con el personal en sede de la OAH.
- Seminario con el personal en terreno de la OAH.
- Entrevistas a actores principales (ONG, OOII, MAEC, AECID, CCAA, etc.).
- Evaluaciones e informes de seguimiento.
- Entrevistas a expertos/as.

¿Los resultados se han logrado aplicando los enfoques transversales?

- ¿Se ha considerado el enfoque de derechos humanos en la ejecución de la Estrategia?
- ¿Se ha considerado la diversidad cultural en las actuaciones y acciones humanitarias?
- ¿Se ha tenido en cuenta el impacto medio ambiental de la AH?

1. *Modos de aplicación del enfoque de derechos humanos en las acciones.*
2. *Adaptación de las acciones a la diversidad cultural.*
3. *Impacto medio ambiental de las acciones (evaluaciones o estudios de impacto).*
4. *Modos y formas de gestión que aumentan la sostenibilidad de las intervenciones.*

- Análisis documental.
- Análisis de datos.
- Entrevistas a responsables de la Estrategia en el periodo.
- Seminario con el personal en sede de la OAH.
- Seminario con el personal en terreno de la OAH.
- Entrevistas a actores principales (ONG, OOII, MAEC, AECID, CCAA, etc.)
- Entrevistas a expertos/as.

Impacto de la Estrategia

<p>¿Ha mejorado la situación de las poblaciones vulnerables gracias a la AH española allí donde ha intervenido?</p>	<ul style="list-style-type: none"> - ¿En qué condiciones la AH tiene un efecto positivo a medio plazo? - ¿Qué efectos no esperados o negativos provoca la AH? - ¿Cómo mitigar esos efectos? 	<ol style="list-style-type: none"> 1. <i>Efectos a medio plazo de la AH según la tipología de acciones.</i> 2. <i>Efectos negativos a medio plazo de la AH según la tipología de acciones.</i> 	<ul style="list-style-type: none"> • Análisis documental. • Entrevistas a responsables de la Estrategia en el periodo. • Seminario con el personal en sede de la OAH. • Seminario con el personal en terreno de la OAH. • Entrevistas a actores principales (ONG, OOII, MAEC, AECID, CCAA, etc.). • Evaluaciones e informes de seguimiento. • Entrevistas a expertos/as.
---	--	--	---



EVALUACIÓN DE LA ESTRATEGIA DE ACCIÓN HUMANITARIA DE LA COOPERACIÓN ESPAÑOLA

INFORME FINAL

ANEXO 3: Tablas cuantitativas

≈ **NODUS** Consultores

ANEXO: TABLAS CUANTITATIVAS

Este anexo incluye las tablas elaboradas por NODUS a partir de la base de datos Info@OD de la Cooperación Española que han servido de base para la información cuantitativa presentada en distintos apartados de los capítulos II y III del Informe Final, como se detalla en el siguiente índice de contenido:

II. CARACTERIZACIÓN DESCRIPTIVA DE LA ACCIÓN HUMANITARIA ESPAÑOLA.....	1
II.2. MODOS DE CANALIZACIÓN.....	1
Tabla del Gráfico 2. Financiación de la AH según Modalidad de Canalización en el período	1
II.3. PRINCIPALES FINANCIADORES DE LA ACCIÓN HUMANITARIA DE LA COOPERACIÓN ESPAÑOLA.	1
Tabla del Gráfico 3. Evolución de la financiación de la AH del MAEC, AECID y OAH en el período 1	
II.5. INSTRUMENTOS UTILIZADOS PARA LA EJECUCIÓN DE LA ACCIÓN HUMANITARIA	2
Tabla del Gráfico 4. Financiación de la AH por instrumentos en el período (Importe €)	2
Tabla del Gráfico 4. Financiación de la AH por instrumentos en el período (%)	3
II.5.1. Utilización por tipo de financiador.....	4
Tabla de los Gráficos 5 y 6. Utilización de los instrumentos por tipo de financiador: AGE y CC.AA. (Importe €)	4
Tabla de los Gráficos 5 y 6. Utilización de los instrumentos por tipo de financiador: AGE y CC.AA. (%)	5
II.6. REGIÓN Y PAÍS	6
Tabla de los Gráficos 7 y 8. Distribución geográfica de la AH por continentes y regiones (importe €)	6
Tabla de los Gráficos 7 y 8. Distribución geográfica de la AH por continentes y regiones en el período (%).....	7
II. ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DE LOS DATOS: PRINCIPALES HALLAZGOS.....	8
III.1 ANÁLISIS DEL CUMPLIMIENTO DE LOS OBJETIVOS ESTABLECIDOS POR LA ESTRATEGIA DE ACCIÓN HUMANITARIA.....	8
Objetivo Específico 1	8
Tabla del Gráfico 9. Evolución de los fondos de AH en relación con AOD en el período.....	8
Tabla de los Gráficos 10 y 11. Financiación de la AH según la Modalidad de Canalización.....	8
Tabla de los Gráficos 12 y 13. Financiación en AH a través de ONG y en actuación Directa, en el período	9
Tabla del Gráfico 14. Financiación en AH a través de ONG y sociedad civil, en el período.....	9
Tabla de los Gráficos 15 y 16. Dedicación de recursos por fases del ciclo de AH	9
Objetivo Específico 2	10
Tabla del Gráfico 17. Canalización de recursos de la AH en el período	10
Tabla del Gráfico 18. Canalización de recursos a través de OO.II (OO.MM. y ONG Internacionales) y relación respecto a la AOD durante el período	10
Tabla del Gráfico 19. Canalización de recursos a través de OO.MM. y ONG Internacionales por año	11
Objetivo Específico 3	12
Tabla del Gráfico 20. Aportaciones monetarias y comparativas a OCHA/CERF, NN.UU. y OO.MM. en el período	12
Objetivo Específico 4	13
Tabla de Gráfico 21. Recursos destinados a prevención de desastres a través de entidades del país donante durante el período	13

II. CARACTERIZACIÓN DESCRIPTIVA DE LA ACCIÓN HUMANITARIA ESPAÑOLA

II.2. MODOS DE CANALIZACIÓN

Tabla del Gráfico 2. Financiación de la AH según Modalidad de Canalización en el período

Año	BILATERAL				MULTILATERAL		TOTAL
	Multilateral		Bilateral				TOTAL
	Vol.	%	Vol.	%		%	Vol.
2007	47.281.650	28,54	112.215.119	67,72	6.200.000	3,74	165.696.769
2008	207.087.854	67,52	91.597.743	29,87	8.000.000	2,61	306.685.597
2009	209.986.764	62,61	117.399.711	35,00	8.000.000	2,39	335.386.475
2010	124.361.685	54,87	94.302.293	41,60	8.000.000	3,53	226.663.978
2011	109.759.318	49,20	68.319.384	30,63	45.000.000	20,17	223.078.702
2012	40.593.926	56,40	29.299.670	40,71	2.084.200	2,90	71.977.796
2013	16.853.654	39,19	25.148.954	58,48	1.000.000	2,33	43.002.608
2014	32.805.389	57,72	24.030.019	42,28	-		56.835.409
2015	26.122.028	56,08	20.457.813	43,92	-		46.579.841
Total	814.852.270		582.770.705		78.284.200		1.475.907.175

II.3. PRINCIPALES FINANCIADORES DE LA ACCIÓN HUMANITARIA DE LA COOPERACIÓN ESPAÑOLA

Tabla del Gráfico 3. Evolución de la financiación de la AH del MAEC, AECID y OAH en el período

Año	MAEC		AECID		OAH		Total AGE
	Vol.	%	Vol.	%	Vol.	%	Vol.
2007	89.782.306	78,88	64.282.306	56,47	-		113.825.058
2008	260.186.570	99,63	134.386.570	51,46	108.051.705	41,37	261.154.007
2009	270.118.926	88,23	55.122.849	18,01	27.061.524	8,84	306.152.701
2010	193.147.564	99,45	128.695.348	66,27	99.262.395	51,11	194.210.141
2011	205.906.463	99,99	146.650.276	71,21	111.205.923	54,00	205.932.801
2012	57.689.197	99,98	47.104.997	81,63	29.637.035	51,36	57.703.476
2013	30.981.610	100,00	30.981.610	100,00	18.121.339	58,49	30.981.610
2014	45.587.308	99,84	45.587.308	99,84	36.675.964	80,32	45.660.184
2015	35.757.848	99,71	35.757.848	99,71	26.002.477	72,51	35.861.580
Total	1.189.157.792		688.569.112		456.018.362		1.251.481.559

II.5. INSTRUMENTOS UTILIZADOS PARA LA EJECUCIÓN DE LA ACCIÓN HUMANITARIA

Tabla del Gráfico 4. Financiación de la AH por instrumentos en el período (Importe €)

Instrumento	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Total
	Vol.	Vol.	Vol.	Vol.	Vol.	Vol.	Vol.	Vol.	Vol.	Vol.
Proyecto	120.385.769	260.274.870	141.789.078	94.781.781	61.176.981	28.915.416	25.448.954	27.511.241	23.717.813	784.001.903
Contribuciones programas y fondos OO.II.	39.111.000	4.000.000	176.956.867	116.832.197	89.149.632	34.591.517	16.503.654	28.773.000	22.862.028	528.779.895
Contribuciones generales a OO.MM.	6.200.000	8.000.000	8.000.000	8.000.000	45.000.000	2.084.200	1.000.000			78.284.200
Cesta de donantes o Fondo común		30.000.000			18.556.186	6.000.000				54.556.186
Apoyo: ONG, PPP, inst. inve. y otros		400.000	8.065.530	7.050.000	4.062.000	270.000	50.000	500.000		20.397.530
Apoyo presupuestario sectorial		4.000.000			4.000.000					8.000.000
Personal del país donante		10.727	575.000		965.000	102.384				1.653.111
Otras asistencias técnicas					146.057					146.057
Becas/formación en el país donante					22.846	14.279		51.168		88.293
Total	165.696.769	306.685.597	335.386.475	226.663.978	223.078.702	71.977.796	43.002.608	56.835.409	46.579.841	1.475.907.175

Tabla del Gráfico 4. Financiación de la AH por instrumentos en el período (%)

Instrumento	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Total
	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
Proyecto	72,65	84,87	42,28	41,82	27,42	40,17	59,18	48,41%	51,00	53,12
Contribuciones a programas específicos y fondos OO.II.	23,60	1,30	52,76	51,54	39,96	48,06	38,38	50,63%	49,00	35,83
Contribuciones generales a OO.MM.	3,74	2,61	2,39	3,53	20,17	2,90	2,33	0,00%		5,30
Cesta de donantes o Fondo común	-	9,78	-	-	8,32	8,34	-	0,00%		3,70
Apoyo: ONG, PPP, inst. inve. y otros	-	0,13	2,40	3,11	1,82	0,38	0,12	0,88%		1,38
Apoyo presupuestario sectorial	-	1,30	-	-	1,79	-				0,54
Personal del país donante	-	-	0,17	-	0,43	0,14				0,11
Otras asistencias técnicas	-	-	-	-	0,07	-				0,01
Becas/formación en el país donante	-	-	-	-	0,01	0,02		0,09%		0,01
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

II.5.1. Utilización por tipo de financiador

Tabla de los Gráficos 5 y 6. Utilización de los instrumentos por tipo de financiador: AGE y CC.AA. (Importe €)

Instrumento / Tipo de actor	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Total
	Vol.	Vol.	Vol.	Vol.	Vol.	Vol.	Vol.	Vol.	Vol.	Vol.
AGE	113.825.058	261.154.007	306.152.701	194.210.141	205.932.801	57.703.476	30.981.610	45.660.184	35.861.580	1.251.481.559
Proyecto	69.310.058	214.743.280	115.545.991	62.327.945	44.541.080	19.163.480	14.327.956	16.336.016	13.899.552	570.195.358
Contribuciones programas específicos y fondos OOII	38.315.000	4.000.000	173.966.180	116.832.197	88.649.632	30.391.517	15.603.654	28.773.000	21.962.028	518.493.208
Contribuciones generales OOMM	6.200.000	8.000.000	8.000.000	8.000.000	45.000.000	2.084.200	1.000.000			78.284.200
Cesta de donantes o Fondo común		30.000.000			18.556.186	6.000.000				54.556.186
Apoyo: ONG, PPP, inst. inve. y otros		400.000	8.065.530	7.050.000	4.052.000	50.000	50.000	500.000		20.167.530
Apoyo presupuestario sectorial		4.000.000			4.000.000					8.000.000
Personal del país donante		10.727	575.000		965.000					1.550.727
Otras asistencias técnicas					146.057					146.057
Becas/formación en el país donante					22.846	14.279		51.168		88.293
CC.AA.	43.532.097	36.892.205	23.591.107	24.720.585	12.449.081	12.925.876	10.220.901	9.069.315	9.936.618	183.337.786
Proyecto	42.736.097	36.892.205	20.854.808	24.720.585	11.949.081	8.425.901	9.320.901	9.069.315	9.036.618	173.005.511
Contribuciones programas específicos y fondos OOII	796.000		2.736.299		500.000	4.200.000	900.000		900.000	10.032.299
Apoyo: ONG, PPP, inst. inve. y otros						200.000				200.000
Personal del país donante						99.975				99.975
EELL	8.272.034	8.568.724	5.315.542	7.542.020	4.636.390	1.296.674	1.773.786	2.067.438	773.471	40.530.468
Proyecto	8.272.034	8.568.724	5.315.542	7.542.020	4.636.390	1.296.674	1.773.786	2.067.438	773.471	40.246.080
Contribuciones programas específicos y fondos OOII			254.388							254.388
Apoyo: ONG, PPP, inst. inve. y otros					10.000	20.000				30.000
Universidades	67.579	70.660	72.738	191.231	50.431	31.769	26.310	38.471	8.172	557.362
Proyecto	67.579	70.660	72.738	191.231	50.431	29.360	26.310	38.471	8.172	554.953
Personal del país donante						2.409				2.409
Total	165.696.769	306.685.597	335.386.475	226.663.978	223.078.702	71.977.796	43.002.608	56.835.409	46.579.841	1.475.907.175

Tabla de los Gráficos 5 y 6. Utilización de los instrumentos por tipo de financiador: AGE y CC.AA. (%)

Instrumento / Tipo de actor	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Total
	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
AGE	68,69	85,15	91,28	85,68	92,31	80,17	72,05	80,34	76,99	84,79
Proyecto	60,89	82,23	37,74	32,09	21,63	33,21	46,25	0,09	38,76	45,56
Contribuciones programas específicos y fondos OO.II.	33,66	1,53	56,82	60,16	43,05	52,67	50,36	0,09	61,24	41,43
Contribuciones generales OOMM	5,45	3,06	2,61	4,12	21,85	3,61	3,23			6,26
Cesta de donantes o Fondo común		11,49			9,01	10,40				4,36
Apoyo: ONG, PPP, inst. inve...		0,15	2,63	3,63	1,97	0,09	0,16	0,09		1,61
Apoyo presupuestario sectorial		1,53			1,94					0,64
Personal del país donante		0,00	0,19		0,47					0,12
Otras asistencias técnicas					0,07					0,01
Becas/formación en país donante					0,01	0,02		0,09		0,01
CC.AA.	26,27	12,03	7,03	10,91	5,58	17,96	23,77	15,96	21,33	12,42
Proyecto	25,79	12,03	6,22	10,91	5,36	11,71	21,68	15,96	19,40	94,36
Contribuciones programas específicos y fondos OO.II.	0,48		0,82		0,22	5,84	2,09		1,93	5,47
Apoyo: ONG, PPP, inst. inve...						0,28				0,11
Personal del país donante						0,14				0,05
EELL	4,99	2,79	1,58	3,33	2,08	1,80	4,12	3,64	1,66	2,75
Proyecto	4,99	2,79	1,58	3,33	2,08	1,80	4,12	3,64	1,66	99,30
Contribuciones programas específicos y fondos OO.II.			0,08							0,63
Apoyo: ONG, PPP, inst. inve...					0,00	0,03				0,07
Universidades	0,04	0,02	0,02	0,08	0,02	0,04	0,06	0,07	0,02	0,04
Proyecto	0,04	0,02	0,02	0,08	0,02	0,04	0,06	0,07	0,02	99,57
Personal del país donante						0,0				0,43
Total AGE, CC.AA., EE.LL. y Universidades										100,0

II.6. REGIÓN Y PAÍS

Tabla de los Gráficos 7 y 8. Distribución geográfica de la AH por continentes y regiones (importe €)

Continente	Región	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Total región	Total continente
		Vol.	Vol.	Vol.	Vol.	Vol.	Vol.	Vol.	Vol.	Vol.	Vol.	Vol.
ÁFRICA	África Subsahariana	20.326.258	101.124.882	139.575.658	56.939.238	70.671.436	26.482.336	6.280.037	17.607.421	8.424.313	447.431.578	513.316.133
	Norte de África	19.454.704	9.979.573	7.338.966	3.877.672	14.765.702	3.464.401	826.395	2.241.260	2.600.496	64.549.169	
	África (multipaís)		200.000		80.000	70.629			954.757	30.000	1.335.386	
ASIA	Oriente Medio	39.008.592	51.521.149	45.212.805	21.433.088	7.351.821	9.969.109	8.554.641	18.654.989	17.908.082	219.614.276	444.363.292
	Asia Central	12.061.791	36.744.234	49.227.052	15.261.206	12.000.000	7.500.000	2.501.735			135.296.018	
	Asia Oriental	2.139.979	8.674.081	14.919.401	3.692.413	2.144.331	1.105.584		4.190.971	2.884.000	39.750.760	
	Asia Sur	1.665.116	13.840.799	11.581.942	17.729.316	1.693.962	577.204		375.000	1.084.899	48.548.238	
	Oceanía	140.000	414.000	50.000		100.000				50.000	754.000	
	Asia (multipaís)			400.000							400.000	
AMÉRICA	América del Norte, Central y Caribe	25.783.320	40.970.720	30.781.557	76.266.940	19.421.604	7.057.729	6.210.963	1.247.470	1.810.461	209.550.763	296.360.223
	América del Sur	19.997.201	21.291.209	12.249.259	7.777.786	5.226.984	4.392.198	4.454.941	1.286.154	1.516.207	78.191.940	
	América Latina (multipaís)		2.663.520	4.415.000	150.000	15.000	64.000			1.310.000	8.617.520	
EUROPA	Europa	160.582	270.092	403.096	60.000	314.400		6.000	80.000	260.500	1.554.670	1.554.670
PVD		24.959.225	18.991.340	19.231.739	23.396.318	89.302.833	11.365.235	14.167.896	10.197.388	8.700.883	220.312.857	220.312.857
Total		165.696.769	306.685.597	335.386.475	226.663.978	223.078.702	71.977.796	43.002.608	56.835.409	46.579.841	1.475.907.175	1.475.907.175

Tabla de los Gráficos 7 y 8. Distribución geográfica de la AH por continentes y regiones en el período (%)

Continentes	Región	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Total región	Total continente
		%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
ÁFRICA	África Subsahariana	12,27	32,97	41,62	25,12	31,68	36,79	14,60	30,98	18,09	30,32	34,78
	Norte de África	11,74	3,25	2,19	1,71	6,62	4,81	1,92	3,94	5,58	4,37	
	África (multipaís)		0,07		0,04	0,03	0,00		1,68	0,06	0,09	
ASIA	Oriente Medio	23,54	16,80	13,48	9,46	3,30	13,85	19,89	32,82	38,45	14,88	30,11
	Asia Central	7,28	11,98	14,68	6,73	5,38	10,42	5,82			9,17	
	Asia Oriental	1,29	2,83	4,45	1,63	0,96	1,54		7,37	6,19	2,69	
	Asia Sur	1,00	4,51	3,45	7,82	0,76	0,80		0,66	2,33	3,29	
	Oceanía	0,08	0,13	0,01		0,04				0,11	0,05	
	Asia (multipaís)			0,12		0,00					0,03	
AMÉRICA	América del Norte, Central y Caribe	15,56	13,36	9,18	33,65	8,71	9,81	14,44	2,19	3,89	14,20	20,08
	América del Sur	12,07	6,94	3,65	3,43	2,34	6,10	10,36	2,26	3,26	5,30	
	América Latina (multipaís)	0,00	0,87	1,32	0,07	0,01	0,09			2,81	0,58	
EUROPA	Europa	0,10	0,09	0,12	0,03	0,14		0,01	0,14	0,56	0,11	0,11
PVD		15,06	15,06	6,19	5,73	10,32	40,03	15,79	32,95	17,94	18,68	14,93
Total región y continente											100,0	100,0

II. ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DE LOS DATOS: PRINCIPALES HALLAZGOS

III.1 ANÁLISIS DEL CUMPLIMIENTO DE LOS OBJETIVOS ESTABLECIDOS POR LA ESTRATEGIA DE ACCIÓN HUMANITARIA

Objetivo Específico 1

Tabla del Gráfico 9. Evolución de los fondos de AH en relación con AOD en el período

Año	AOD Total	Ayuda de emergencia	% CAD 700 / AOD
2007	3.912.629.641	165.696.769	4,23%
2008	4.943.331.212	333.852.688	6,75%
2009	5.015.665.660	340.773.713	6,79%
2010	4.773.047.075	244.616.192	5,12%
2011	3.206.096.307	232.677.700	7,26%
2012	1.651.909.144	83.832.730	5,07%
2013	1.941.350.831	44.713.084	2,30%
2014	1.596.485.290	59.235.508	3,71%
2015	1.623.273.336	51.466.253	3,17%
Total	28.663.788.494	1.556.864.638	5,43%

Tabla de los Gráficos 10 y 11. Financiación de la AH según la Modalidad de Canalización

Año	BILATERAL				MULTILATERAL		TOTAL
	Multilateral		Bilateral		Vol.	%	Vol.
	Vol.	%	Vol.	%			
2007	47.281.650	28,54	112.215.119	67,72	6.200.000	3,74	165.696.769
2008	207.087.854	67,52	91.597.743	29,87	8.000.000	2,61	306.685.597
2009	209.986.764	62,61	117.399.711	35,00	8.000.000	2,39	335.386.475
2010	124.361.685	54,87	94.302.293	41,60	8.000.000	3,53	226.663.978
2011	109.759.318	49,20	68.319.384	30,63	45.000.000	20,17	223.078.702
2012	40.593.926	56,40	29.299.670	40,71	2.084.200	2,90	71.977.796
2013	16.853.654	39,19	25.148.954	58,48	1.000.000	2,33	43.002.608
2014	32.805.389	57,72	24.030.019	42,28	-		56.835.409
2015	26.122.028	56,08	20.457.813	43,92	-		46.579.841
Total	814.852.270	55,21	582.770.705	39,49	78.284.200	5,30	1.475.907.175

Tabla de los Gráficos 12 y 13. Financiación en AH a través de ONG y en actuación Directa, en el período

Año	ONG y sociedad civil		Directa		Otros		TOTAL
	Vol.	%	Vol.	%	Vol.	%	
2007	51.403.392	31,02	44.952.864	27,13	69.340.513	41,85	165.696.769
2008	56.933.985	18,56	34.853.573	11,36	214.898.039	70,07	306.685.597
2009	64.409.877	19,20	53.914.747	16,08	217.061.851	64,72	335.386.475
2010	61.891.158	27,31	23.598.609	10,41	141.174.211	62,28	226.663.978
2011	59.244.156	26,56	16.389.749	7,35	147.444.797	66,10	223.078.702
2012	31.317.684	43,51	5.665.266	7,87	34.994.846	48,62	71.977.796
2013	26.319.137	61,20	996.362	2,32	15.687.109	36,48	43.002.608
2014	34.244.177	60,25	389.063	0,68	22.202.169	39,06	56.835.409
2015	25.433.854	54,60	548.287	1,18	20.597.700	44,22	46.579.841
Total	411.197.420	27,86	181.308.520	12,28	883.401.235	59,85	1.475.907.175

Tabla del Gráfico 14. Financiación en AH a través de ONG y sociedad civil, en el período

Año	ONG Internacional		ONG nacional		ONG y otra (país socio)		Otra (país donante)		Total
	Vol.	%	Vol.	%	Vol.		Vol.		Vol.
2007	3.050.000	5,93	48.251.356	93,87	102.036	0,20	-		51.403.392
2008	8.733.162	15,34	42.394.738	74,46	3.459.347	6,08	2.346.738	4,12	56.933.985
2009	17.336.426	26,92	45.941.090	71,33	949.361	1,47	183.000	0,28	64.409.877
2010	16.945.330	27,38	44.476.054	71,86	277.081	0,45	192.693	0,31	61.891.158
2011	22.957.613	38,75	31.937.074	53,91	2.706.139	4,57	1.643.330	2,77	59.244.156
2012	7.930.000	25,32	22.479.684	71,78	-		908.000	2,90	31.317.684
2013	3.360.000	12,77	22.132.387	84,09	793.395	3,01	33.355	0,13	26.319.137
2014	13.382.300	39,08	20.610.377	60,19	250.000	0,73	1.500	0,00	34.244.177
2015	6.912.348	27,18	17.897.501	70,37	550.000	2,16	74.005	0,29	25.433.854
Total	100.607.179	24,47	296.120.262	72,01	9.087.359	2,21	5.382.621	1,31	411.197.421

Tabla de los Gráficos 15 y 16. Dedicación de recursos por fases del ciclo de AH

Año	Ayuda de emergencia (sector 700 del CAD)						
	Ayuda de emergencia		Ayuda a la reconstrucción y rehabilitación		Prevención de desastres		Total
	Vol.	%	Vol.	%	Vol.	%	Vol.
2007	99.098.675	59,81	56.684.202	34,21	9.913.891	5,98	165.696.769
2008	207.060.204	67,52	84.403.461	27,52	15.221.933	4,96	306.685.597
2009	239.631.125	71,45	84.166.647	25,10	11.588.703	3,46	335.386.475
2010	180.727.343	79,73	39.662.921	17,50	6.273.714	2,77	226.663.978
2011	187.480.547	84,04	23.858.731	10,70	11.739.424	5,26	223.078.702
2012	55.943.702	77,72	10.241.054	14,23	5.793.040	8,05	71.977.796
2013	34.192.384	79,51	1.338.185	3,11	7.472.038	17,38	43.002.608
2014	49.463.754	87,03	1.758.595	3,09	5.613.059	9,88	56.835.409
2015	39.622.969	85,06	2.096.946	4,50	4.859.926	10,43	46.579.841
Total	1.093.220.704	74,07	304.210.742	20,61	78.475.728	5,32	1.475.907.175

Objetivo Específico 2

Tabla del Gráfico 17. Canalización de recursos de la AH en el período

Año	OO.MM.		ONG y Soc. civ.		Sector público		Universidades, Inst. investigación		PPP		Otras entidades		Total
	Vol.	%	Vol.	%	Vol.	%	Vol.	%	Vol.	%	Vol.	%	Vol.
2007	50.431.650	30,44	51.403.392	31,02	50.775.749	30,64	13.017.978	7,86	68.000	0,04	-	-	165.696.769
2008	206.354.692	67,29	56.933.985	18,56	41.115.666	13,41	2.281.254	0,74	-	-	-	-	306.685.597
2009	201.386.157	60,05	64.409.877	19,20	68.350.367	20,38	1.101.615	0,33	138.459	0,04	-	-	335.386.475
2010	132.361.685	58,40	61.891.158	27,31	30.029.005	13,25	2.150.379	0,95	231.750	0,10	-	-	226.663.978
2011	140.485.688	62,98	59.244.156	26,56	22.780.352	10,21	564.606	0,25	3.900	0,00	-	-	223.078.702
2012	34.778.126	48,32	31.317.684	43,51	5.665.266	7,87	18.470	0,03	198.250	0,28	-	-	71.977.796
2013	15.253.654	35,47	26.319.137	61,20	1.202.506	2,80	-	-	51.000	0,12	176.310	0,41	43.002.608
2014	21.145.889	37,21	34.244.177	60,25	1.300.213	2,29	-	-	-	-	145.129	0,26	56.835.409
2015	20.133.528	43,22	25.433.854	54,60	954.287	2,05	8.172	0,02	50.000	0,11	-	-	46.579.841
Total	822.331.071	55,72	411.197.420	27,86	222.173.411	15,05	19.142.474	1,30	741.359	0,05	321.440	0,02	1.475.907.175

Tabla del Gráfico 18. Canalización de recursos a través de OO.II (OO.MM. y ONG Internacionales) y relación respecto a la AOD durante el período

Año	OO.MM		ONG Internacional		Total
	Vol.	%	Vol.	%	Vol.
2007	50.431.650	94,30	3.050.000	5,70	53.481.650
2008	206.354.692	95,94	8.733.162	4,06	215.087.854
2009	201.386.157	92,07	17.336.426	7,93	218.722.583
2010	132.361.685	88,65	16.945.330	11,35	149.307.015
2011	140.485.688	85,95	22.957.613	14,05	163.443.301
2012	34.778.126	81,43	7.930.000	18,57	42.708.126
2013	15.253.654	81,95	3.360.000	18,05	18.613.654
2014	21.145.889	61,24	13.382.300	38,76	34.528.189
2015	20.133.528	74,44	6.912.348	25,56	27.045.876
Total	822.331.070	89,10	100.607.179	10,90	922.938.249
% / AOD	55,72%		6,82%		1.475.907.175

Tabla del Gráfico 19. Canalización de recursos a través de OO.MM. y ONG Internacionales por año

Año	OO.MM.									ONG Internacional						TOTAL OO.MM. y ONG Inter.	
	NN.UU.		U.E.		Grupo Banco Mundial		Otros		Total OO.MM.	CICR y FICR		Médicos sin Fronteras		Otras			Total ONG Inter.
	Vol.	%	Vol.	%	Vol.	%	Vol.	%	Vol.	Vol.	%	Vol.	%	Vol.	%	Vol.	Vol.
2007	46.031.650	86,07	-	-	4.400.000	8,23	-	-	50.431.650	3.050.000	5,70	-	-	-	-	3.050.000	53.481.650
2008	167.854.692	78,04	3.000.000	1,39	35.500.000	16,50	-	-	206.354.692	7.970.000	3,71	-	-	763.162	0,35	8.733.162	215.087.854
2009	188.386.157	86,13	12.500.000	5,72	500.000	0,23	-	-	201.386.157	16.100.000	7,36	-	-	1.236.426	0,57	17.336.426	218.722.583
2010	122.308.190	81,92	-	-	9.852.217	6,60	201.279	0,13	132.361.685	15.660.000	10,49	-	-	1.285.330	0,86	16.945.330	149.307.015
2011	132.229.502	80,90	-	-	8.256.186	5,05	-	-	140.485.688	20.365.811	12,46	14.599	0,01	2.577.203	1,58	22.957.613	163.443.301
2012	32.278.126	75,58	-	-	2500000	5,85	-	-	34.778.126	7.030.000	16,46	600.000	1,40	300.000	0,70	7.930.000	42.708.126
2013	15.235.654	81,85	-	-	-	-	18000	0,10	15.253.654	2.600.000	13,97	600.000	3,22	160.000	0,86	3.360.000	18.613.654
2014	20.020.889	57,98	-	-	1125000	3,26	-	-	21.145.889	11.691.300	33,86	1.685.000	4,88	6.000	0,02	13.382.300	34.528.189
2015	20.133.528	74,44	-	-	-	-	-	-	20.133.528	6.060.500	22,41	625.000	2,31	226.848	0,84	6.912.348	27.045.876
Total	744.478.389	80,66	15.500.000	1,68	62.133.403	6,73	219.279	0,02	822.331.070	90.527.611	9,81	3.524.599	0,38	6.554.969	0,71	100.607.179	922.938.249

Objetivo Específico 3

Tabla del Gráfico 20. Aportaciones monetarias y comparativas a OCHA/CERF, NN.UU. y OO.MM. en el período

Año	OCHA y CERF		NNUU		OO.MM.
	Vol.	%	Vol.	%	Vol.
2007	3.600.000	7,82	46.031.650	91,28	50.431.650
2008	34.735.410	20,69	167.854.692	81,34	206.354.692
2009	4.100.000	2,18	188.386.157	93,54	201.386.157
2010	4.000.000	3,27	122.308.190	92,40	132.361.685
2011	20.550.000	15,54	132.229.502	94,12	140.485.688
2012	11.250.000	34,85	32.278.126	92,81	34.778.126
2013	7.503.784	49,25	15.235.654	99,88	15.253.654
2014	3.850.000	19,23	20.020.890	94,68	21.145.889
2015	4.600.000	22,85	20.133.528	100,0	20.133.528
Total	94.189.194	12,65	744.478.389	90,53	822.331.070

Objetivo Específico 4Tabla de Gráfico 21. Recursos destinados a prevención de desastres a través de entidades del país donante durante el período

Año	País socio									Prevención de desastres	
	Entidad pública		ONG		Otra entidad sin ánimo de lucro		Entidad con ánimo de lucro		Total	AOD Total	A país socio
	Vol.	%	Vol.	%	Vol.	%	Vol.	%	Vol.	Vol.	Vol.
2007	5.822.885	98,28	-		102.036	1,72	-		5.924.921	9.913.891	-
2008	6.262.093	64,42	3.459.347	35,58	-		-		9.721.440	15.221.933	1.521.367
2009	14.435.620	93,83	949.361	6,17	-		-		15.384.981	11.588.703	3.370.208
2010	6.430.396	95,87	200.000	2,98	77.081	1,15	-		6.707.477	6.273.714	720.956
2011	6.390.603	70,25	948.542	10,43	1.757.597	19,32	-		9.096.742	11.739.424	4.803.743
2012	-		-		-		-		-	5.793.040	-
2013	206.144	17,93	793.395	69,02	-		150.000	13,05	1.149.539	7.472.038	493.395
2014	911.150	78,47	250.000	21,53	-		-		1.161.150	5.613.059	907.438
2015	954.287	63,44	-	0,00	550.000	36,56	-		1.504.287	4.859.926	400.000
Total	41.413.178	81,76	6.600.645	13,03	2.486.713	4,91	150.000	0,30	50.650.536	78.475.728	12.217.107



EVALUACIÓN DE LA ESTRATEGIA DE ACCIÓN HUMANITARIA DE LA COOPERACIÓN ESPAÑOLA

INFORME FINAL

ANEXO 4: Personas entrevistadas

≈ **NODUS** Consultores

ANEXO. PERSONAS ENTREVISTADAS

En este anexo se incluye el detalle de las personas que han participado en la evaluación a través de entrevistas individuales, seminarios o de reuniones conjuntas como fue el caso del encuentro en la CONGDE de las ONG humanitarias en la que pudo participar un miembro del equipo de la evaluación como oyente:

NOMBRE	POSICIÓN	ORGANIZACIÓN
	MAEC / AECID / OAH	
Rafael de Prado Pérez	Jefe	OAH, AECID
Jaime Iglesias Sánchez-Cervera	Jefe de la Unidad de Prevención y Evaluación	OAH, AECID
Mónica Acosta González	Jefa Departamentos de Emergencia y Postconflicto	OAH, AECID
Iñaki Martín-Eresta	Ex Jefe	OAH, AECID
Pablo Yuste Echarren	Ex Jefe Hub Manager	OAH, AECID PMA, NNUU
Manuel Sánchez-Montero	Ex Jefe Director de Incidencia y Relaciones Institucionales	OAH, AECID ACH
Juan López-Dóriga	Ex Director Ex DG POLDE	AECID DGPOLDE, MAEC
Francisco Javier Cantero Talavera	Ex Jefe de la Unidad de Prevención y Evaluación	OAH, AECID
Carolina Mayeur	Jefa de Área	SGCID, MAEC
Celinda Sanz	Técnica: Saharauis, Palestina y género	OAH, AECID
Raquel Tomás Pérez	Técnica: Siria y región	OAH, AECID
Beatriz Sierra Santos	Consejera Técnica	OAH, AECID
María Sánchez Martín	Responsable de Gestión Económica	OAH, AECID
María Eugenia Martín-Sanz Martínez	Jefa de Área de Emergencias	OAH, AECID
Antonio Viu	Técnico: América Latina	OAH, AECID
Macarena Romero	Técnica: África Subsahariana	OAH, AECID
María Eugenia García Noguera	OTC Dakar	AECID
Jesús Tomé	OTC Jerusalén	AECID
Ángeles Fernández	Responsable Tinduf	AECID
Ignacio Arroyo	Coordinador de Ayuda Humanitaria	AECID
Vicente Ortega	Coordinador para Líbano y Jordania	AECID
Javier Gassó Matoses	Subdirector General de NN.UU.	MAEC
Ana Jar Rodríguez-Medel	Jefa de Área de Seguimiento de ONGD	AECID
Javier Parrondo	Jefe del Departamento de Cooperación con el Mundo Árabe y Asia	AECID
Ricardo Losa Giménez	Dirección General de Derechos Humanos y NN.UU.	MAEC

Ximena Sartori	Dirección General de Derechos Humanos y NN.UU.	MAEC
Eva del Hoyo Barboya	Asesora del Gabinete SGCID y Coordinadora del borrador del V Plan Directorio	MAEC
Estíbaliz Sánchez Sacristán	Experta Área de Estadística de Ayuda al Desarrollo. DGPS	SECIPI, MAEC
	OTROS ACTORES DE LA AGE	
Javier Gallegos García-Lorenzanas	Coronel destinado en la Unidad Militar de Emergencias	M. DEFENSA
María Elena Gómez Castro (por correo electrónico)	Directora de la DIGENPOL	M. DEFENSA
	OTROS FINANCIADORES DE AH ESPAÑOLES	
Giorgio Cerina	Director General de Acción Exterior Comunidad de La Rioja Ex Director de la Agencia Extremeña de Cooperación al Desarrollo	Comunidad de La Rioja Comunidad de Extremadura
Noemí de la Fuente Pereda	Responsable de Planificación y Evaluación	Agencia Vasca de Cooperación para el Desarrollo
Ramón Lara Sánchez	Director General de Acción Social y Cooperación	Comunidad de Castilla-La Mancha
Manel Vila	Director General de Cooperación al Desarrollo	Agencia Catalana de Cooperación
Federico Buyolo García	Director General de Cooperación y Solidaridad	Comunidad Valenciana
Pablo Gómez Tavira	Director General de Servicios Sociales e Integración	Comunidad de Madrid
	O O I I	
María Jesús Vega	Responsable de Comunicación	ACNUR España
Antonio Salort	Jefe de Oficina	PMA Madrid
Mikel Usabiaga	Donor Relations	OCHA
María Fuentenebro	Ex experta en seguridad y relación cívico militar	OCHA
Alfonso Lozano-Bansanta.	Programme Officer. Second National Expert	ECHO

	ONG	
Bárbara Mineo	Experta en AH Ex Directora de AH	Intermon Oxfam
Carlos Ugarte	Responsable de Relaciones Institucionales	Médicos sin Fronteras
María Chalaux	Responsable para AH	Intermon Oxfam
Laila Luthi	Intermon Oxfam	Intermon Oxfam
David del Campo	Director de Cooperación Internacional y Acción Humanitaria Ex Jefe de Gabinete de la SECID	Save the Children AECID
Feli Ibáñez	Ex Responsable Internacional	Médicos del Mundo
Luca Beltrame	Coordinador Unidad de AH	Médicos del Mundo
Letizia Hijazo	Responsable de AH	PLAN España a través de CONGDE*
Fernando Mazarro	Coordinador de Proyectos para Oriente Próximo	Fundación Promoción Social de la Cultura a través de CONGDE*
Ana del Manzano	Responsable de AH para El Líbano y Jordania	MPDL a través de CONGDE*
Cristina Bermejo		RESCATE a través de CONGDE*
Kevin Hernández		ADRA a través de CONGDE*
Chiara Saccardi	Responsable Emergencias	Acción contra el Hambre a través de CONGDE*
Helene Michou	Responsable de AH	Acción contra el Hambre a través de CONGDE *
Alejandro Serrano		Ayuda en Acción a través de CONGDE*
Cristina Muñoz	Responsable de AH	Alianza por la Solidaridad a través de CONGDE*
Jose Francisco Peralta		Caritas España a través de CONGDE*
Yago Aparicio	Técnico de AH-Unidad de Apoyo Técnico y AH	Caritas España a través de CONGDE*
Irene Arcas	Responsable de AH y Country Director	HELP AGE a través de CONGDE*
Ángel González	Responsable grupo AH	CONGDE
	THINK TANKS / UNIVERSIDAD	
Francisco Rey Marcos	Director Adjunto	IECAH
Carlos Mataix	Director del Centro de Innovación en Tecnología para el Desarrollo Humano	UPM



EVALUACIÓN DE LA ESTRATEGIA DE ACCIÓN HUMANITARIA DE LA COOPERACIÓN ESPAÑOLA

INFORME FINAL

ANEXO 5: Documentación consultada

≈ **NODUS** Consultores

ANEXO: DOCUMENTACIÓN CONSULTADA

Ayuda humanitaria:

- "Estrategia de acción humanitaria de la cooperación española para el desarrollo". Secretaría de Estado de Cooperación Internacional. Dirección General de Planificación y Evaluación de Políticas Públicas para el Desarrollo. MAEC. 2007.
- Prioridades acción humanitaria para una nueva estrategia humanitaria de la Cooperación Española. AECID.
- Reflexiones de la OAH para la elaboración del IV Plan Director de la Cooperación Española. OAH, AECID.
- Nota interior "Argumentario POA OAH frente a MAP". OAH, AECID. Octubre de 2013.
- Nota interior "Balance de la Acción Humanitaria de la AECID en el año 2015". OAH. Enero de 2015.
- Nota interior "Instrumentos de respuesta y contribuciones AECID de Ayuda Humanitaria 2016". Diciembre de 2016.
- Nota interior "Insuficiencia de recursos humanos en la OAH para hacer frente a los objetivos marcados SGAECID en 2016". OAH, AECID. Enero de 2016.
- Informe Económico de la Ayuda Humanitaria 2008. OAH, AECID. Febrero de 2008.
- Informe Económico de la Ayuda Humanitaria 2009. OAH, AECID. Marzo de 2010.
- Informe Económico de la Ayuda Humanitaria 2010. OAH, AECID. Marzo de 2011.
- Balance actividades 2011. OAH. Marzo de 2012.
- Informe Económico de la Ayuda Humanitaria 2011. OAH, AECID. Marzo de 2012.
- Memoria: Respuesta Humanitaria 2013. OAH.
- Memoria actuación 2014. OAH.
- Memoria: Respuesta Humanitaria 2015. OAH.
- Plan Operativo de Acción Humanitaria 2013-2014. AECID. MAEC.
- Plan Operativo Anual 2013: Colombia. AECID. MAEC.
- Plan Operativo Anual 2013: Campamentos de Refugiados Saharauis. AECID. MAEC.
- Plan Operativo Anual 2013: Filipinas. AECID. MAEC.
- Plan Operativo Anual 2013: América Latina y Caribe. AECID. MAEC.
- Plan Operativo Anual 2013: Mali / Sahel. AECID. MAEC.
- Plan Operativo Anual 2013: Palestina. AECID. MAEC.
- Plan Operativo Anual 2013: Siria. AECID. MAEC.
- Plan Operativo Anual 2013: Sudán y Sudán del sur. AECID. MAEC.
- Plan Operativo Anual 2013: Territorio ocupado palestino. AECID. MAEC.
- Plan Operativo Anual 2014: Colombia. AECID. MAEC.
- Plan Operativo Anual 2015: Colombia. AECID. MAEC.
- Plan Operativo Anual 2015: América Latina y Caribe. AECID. MAEC.
- Plan Operativo Anual 2015: Palestina. AECID. MAEC.
- Plan Operativo Anual 2015: Filipinas. AECID. MAEC.
- Plan Operativo Anual 2015: Población refugiada Saharai. AECID. MAEC.
- Plan Operativo Anual 2015: Sahel. AECID. MAEC.
- Plan Operativo Anual 2015: Crisis siria e iraquí. AECID. MAEC.
- Plan Operativo Anual 2015: Crisis del ébola. AECID. MAEC.
- Estrategia de Contexto 2016-2017: Colombia. AECID. MAEC.
- Estrategia de Contexto 2016-2017: América Latina y Caribe. AECID. MAEC.
- Estrategia de Contexto 2016-2017: Población Refugiada Saharai. AECID. MAEC.
- Estrategia de Contexto 2016-2017: Siria e Irak. AECID. MAEC.
- Estrategia de Contexto 2016-2017: el Sahel. AECID. MAEC.
- Estrategia de Contexto 2016-2017: Palestina. AECID. MAEC.
- Estrategia de Contexto: Crisis de refugiados y migrantes en Europa. Plan de Respuesta 2017. AECID. MAEC.

- Informe consolidado de las evaluaciones realizadas sobre los Programas de la Oficina de Acción Humanitaria ejecutados en: campamentos de refugiados saharauis, Etiopía, Sudán (norte) y territorios palestinos ocupados. Manuel Sánchez-Montero. Junio de 2012.
- Evaluación de la respuesta de la Oficina de Acción Humanitaria de la AECID en Etiopía. David Noguera y Hancock y Pierre Leguéné. Mayo de 2012.
- Evaluación de la respuesta de la Oficina de Acción Humanitaria de la AECID en los Territorios Palestinos ocupados. Xavier Bartrolí. Mayo de 2012.
- Evaluación de la respuesta de la Oficina de Acción Humanitaria de la AECID en Sudán. David Noguera y Hancock y Xavier Bartrolí. Marzo de 2012.
- Evaluación de la respuesta de la Oficina de Acción Humanitaria de la AECID en los campamentos de refugiados saharauis. Jorge Salamanca y Pierre Leguéné. Mayo de 2012.
- Evaluación de la respuesta de la Oficina de Acción Humanitaria de la AECID en Haití. Pablo Alcalde Subias y Marta Marañón Medina. Marzo de 2011.
- "Instrumentos de respuesta de la OAH para intervenciones en emergencia". AECID.
- Plan de Contingencia ante Crisis Humanitarias provocadas por Desastres (PCCHD) de la Cooperación Española. OAH, AECID. Versión mayo de 2014.
- La reducción del riesgo de desastres en el marco de la cooperación española. Informe 1/2011. Alicia Pérez Daza. iecah. Enero de 2011.
- "Evaluando la Acción Humanitaria: Tendencias y desafíos actuales". Revista de Evaluación de Programas y Políticas Públicas Número 3. Riccardo Polastro. Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales de la UNED. 2014
- "La ayuda humanitaria de España: una perspectiva comparada". Fernando Espada. Abril 2012.
- "La acción humanitaria en 2007: ¿frenazo a la vista?" Informe del Observatorio de la Acción Humanitaria. Francisco Rey Marcos y Jesús A. Núñez Villaverde. iecah. Noviembre de 2008.
- "La acción humanitaria en 2008-2009: la ayuda resiste a la crisis" Informe del Observatorio de la Acción Humanitaria. Francisco Rey Marcos y Jesús A. Núñez Villaverde. iecah. Noviembre de 2009.
- "La acción humanitaria en 2009-2010: en esas estábamos cuando tembló Haití" Informe del Observatorio de la Acción Humanitaria. Francisco Rey Marcos y Jesús A. Núñez Villaverde. iecah. Noviembre de 2010.
- "La acción humanitaria en 2010-2011: crisis sobre crisis" Informe del Observatorio de la Acción Humanitaria. Francisco Rey Marcos y Jesús A. Núñez Villaverde. iecah. Noviembre de 2011.
- "La acción humanitaria en 2011-2012: tocando fondo" Informe del Observatorio de la Acción Humanitaria. Francisco Rey Marcos y Jesús A. Núñez Villaverde. iecah. Noviembre de 2012.
- "La acción humanitaria en 2012-2013: instalados en la crisis" Informe del Observatorio de la Acción Humanitaria. Francisco Rey Marcos y Jesús A. Núñez Villaverde. iecah. Noviembre de 2013.
- "La acción humanitaria en 2013-2014: una respuesta tardía" Informe del Observatorio de la Acción Humanitaria. Francisco Rey Marcos y Jesús A. Núñez Villaverde. iecah. Noviembre de 2014.
- "La acción humanitaria en 2014-2015: ¿fin de una época?" Informe del Observatorio de la Acción Humanitaria. Francisco Rey Marcos y Jesús A. Núñez Villaverde. iecah. Noviembre de 2015.
- "La acción humanitaria en 2015-2016: un modelo en crisis" Informe del Observatorio de la Acción Humanitaria. Francisco Rey Marcos y Jesús A. Núñez Villaverde. Iecah y Médicos sin Fronteras.
- "La buena donación humanitaria: propuesta para la cooperación española". Intermon-Oxfam e Instituto de Estudios sobre Conflictos y Acción Humanitaria (iecah). 2008.
- Annual Report on World Humanitarian Summit Commitments – Spain. 2017.

- Manual de ESFERA. Carta Humanitaria y normas mínimas para la respuesta humanitaria. Proyecto ESFERA. 2011.
- Grand Bargain. Template for annual self-reporting. 2017.

Cooperación española:

- "Estrategia de "género en desarrollo" de la cooperación española". Secretaría de Estado de Cooperación Internacional. Dirección General de Planificación y Evaluación de Políticas Públicas para el Desarrollo. MAEC. 2007.
- "Construcción de resiliencia para el bienestar. Directrices para la cooperación española". Subdirección General de Políticas de Desarrollo. Secretaría General de Cooperación Internacional para el Desarrollo. MAEC. 2017.
- Política de evaluación de la Cooperación Española. Secretaría de Estado de Cooperación Internacional y para Iberoamérica. Secretaría General de Cooperación Internacional para el Desarrollo. MAEC. 2013
- Plan Director de la Cooperación Española 2001-2004. MAEC.
- Plan Director de la Cooperación Española 2005-2008. MAEC.
- Plan Director de la Cooperación Española 2009-2012. MAEC.
- Plan Director de la Cooperación Española 2013-2016. MAEC
- Plan Anual de Cooperación Internacional. PACI 2007. MAEC.
- Seguimiento del PACI 2007. MAEC.
- Plan Anual de Cooperación Internacional. PACI 2008. MAEC.
- Seguimiento del PACI 2008. MAEC.
- Plan Anual de Cooperación Internacional. PACI 2009. MAEC.
- Seguimiento del PACI 2009. MAEC.
- Cooperación Multilateral: Informe 2009. SECI, AECID. 2010.
- Plan Anual de Cooperación Internacional. PACI 2010. MAEC.
- Seguimiento del PACI 2010. MAEC.
- Cooperación Multilateral: Informe 2010. SECI, AECID. 2011.
- Plan Anual de Cooperación Internacional. PACI 2011. MAEC.
- Seguimiento del PACI 2011. MAEC.
- Cooperación Multilateral: Informe 2011. AECID.
- Plan Anual de Cooperación Internacional. PACI 2012. MAEC.
- Seguimiento del PACI 2012. MAEC.
- Cooperación Multilateral: Informe 2012. SECI, AECID. 2013.
- Memoria de actividad AECID 2012.
- Memoria AECID 2013. AECID. Diciembre de 2014.
- Comunicación 2013. SGCID, MAEC.
- Cooperación Multilateral: Informe 2013. SGCID, MAEC.
- Comunicación 2014 al Parlamento y al Consejo de Cooperación. SGCID, MAEC.
- Cooperación Multilateral: Informe 2014. MAEC. Febrero de 2016.
- Memoria AECID 2014. AECID. Noviembre de 2015.
- Comunicación 2015 al Parlamento y al Consejo de Cooperación. SGCID, MAEC.
- "Metasíntesis del conocimiento generado por la cooperación española ¿atrapada en el tiempo?". Secretaría General de Cooperación Internacional para el Desarrollo. Febrero 2017.
- OCDE Comité de Ayuda al Desarrollo (CAD). Examen de Pares. España. 2007.
- OCDE Comité de Ayuda al Desarrollo (CAD). Examen de Pares. España. 2011.
- OCDE Cooperación al Desarrollo. Exámenes de Pares. España. 2016.
- Real Decreto 768/2017, de 28 de julio, por el que se desarrolla la estructura orgánica básica del Ministerio de Asuntos Exteriores y de Cooperación y se modifica el Real Decreto 424/2016, de 11 de noviembre, por el que se establece la estructura orgánica básica de los departamentos ministeriales.
- Real Decreto 794/2010, de 16 de junio, por el que se regulan las subvenciones y ayudas en el ámbito de la cooperación internacional.

Internacionales:

- Convenio sobre ayuda alimentaria, 1999, hecho en Londres el 13 de abril de 1999.
- Convención sobre el estatuto de los refugiados, adoptado en Ginebra, Suiza, el 28 de julio de 1951 por la Conferencia de Plenipotenciarios sobre el Estatuto de los Refugiados y de los Apátridas (Naciones Unidas), convocada por la Asamblea General en su resolución 429 (V), del 14 de diciembre de 1950.
- Protocolo sobre el estatuto de los refugiados, firmado en Nueva York el 31 de enero de 1967.
- Principios y buenas prácticas en la donación humanitaria. Aprobados en Estocolmo el 17 de junio de 2003.
- Marco de Sendai para la reducción del riesgo de desastres 2015-2030. NN.UU.
- Agenda para la humanidad NN.UU. Mayo de 2016.
- Estado del sistema humanitario. Edición de 2015. Humanitarian Outcomes. ALNAP.
- Global Humanitarian Assistance. Report 2016.

U.E.:

- "Ayuda Humanitaria y Protección Civil". Comprender las políticas de la Unión Europea. Comisión Europea. Octubre 2015.
- Decisión del Consejo Europeo, de 5 de marzo de 2007, por la que se establece un Instrumento de Financiación de la Protección Civil. (2007/162/CE, Euratom)

Ministerio de Defensa:

- "Directrices sobre la utilización de recursos militares y de la defensa civil en apoyo de las actividades humanitarias de las Naciones Unidas en situaciones de emergencia complejas". Marzo de 2003 (revisión de enero de 2006).
- Decisión Nº 1313/2013/UE del Parlamento Europeo y del Consejo de 17 de diciembre de 2013 relativa a un Mecanismo de Protección Civil de la Unión.
- Decisión de ejecución de la Comisión de 16 de octubre de 2014 por la que se establecen las normas de desarrollo de la Decisión nº 1313/2013/UE del Parlamento Europeo y del Consejo, relativa a un Mecanismo de Protección Civil de la Unión, y por la que se derogan las Decisiones 2004/277/CE, Euratom y 2007/606/CE, Euratom.
- Guide for the Military 2.0. 101 Series. United Nations Humanitarian Civil-Military Coordination (UN-CMCoord). OCHA. UN.
- Directrices de Oslo. "Directrices para la utilización de recursos militares y de la defensa civil extranjeros en operaciones de socorro en casos de desastre". OCHA. NN.UU. Noviembre de 2007.
- "VI Seminario de Seguridad y Defensa para Jóvenes Políticos". Teniente Coronel del Ejército del Aire Policarpo Sánchez Sánchez. Instituto Español de Estudios Estratégicos. 2010.
- Informe de Buena Práctica: "Gestión de la seguridad de las operaciones en entornos violentos". Humanitarian Practice Network / Overseas Development Institute.
- Ayuda humanitaria y protección civil. Comisión Europea, Dirección General de Comunicación. 2015.
- "Indicadores de Reducción de Riesgos y Preparación ante Desastres". Federación Internacional de Sociedades de la Cruz Roja y de la Media Luna Roja. 2007.
- "Directrices y referencias civiles y militares para situaciones de emergencia complejas". Oficina de Coordinación de Asuntos Humanitarios de las Naciones Unidas, Nueva York. 2009.
- "Las Fuerzas Armadas y la Ayuda Humanitaria". Luis F. Caselles Domenech. La violencia del siglo XXI. Nuevas dimensiones de la guerra. CESEDEN. 2009.
- "Dossier UME Unidad Militar de Emergencias". Ministerio de Defensa. 2014.

Cooperación descentralizada:

- Convenio de Colaboración entre la AECID y las CC.AA. de Galicia, La Rioja, Castilla La Mancha, Islas Baleares, Madrid, Extremadura y Comunidad Valenciana para la programación conjunta en materia de acción humanitaria. Mayo 2015.
- Renuncia de la AEXCID de la Junta de Extremadura al Convenio. Noviembre 2016.
- Renuncia del Convenio de Colaboración entre la AECID y la Consejería de Servicios Sociales y de Cooperación del Gobierno de las Islas Baleares. Diciembre 2016.
- Renuncia de la Consejería de Bienestar Social de Castilla la Mancha al Convenio. Diciembre 2015.
- Acta reunión del grupo de trabajo sobre revisión del Convenio de Colaboración entre AECID y las CC.AA. en materia de acción humanitaria. Marzo 2017.
- Documento de trabajo sobre Acción Humanitaria Nº1: "Un sistema humanitario en transformación. Retos tras la Cumbre Humanitaria Mundial". Agencia Vasca de Cooperación para el Desarrollo y iecah. Marzo de 2017.

ONG:

- Documento de formulación de convenios de cooperación al desarrollo (modelo 18 de junio de 2014. Basado en convenios 2010. Dpto. de ONGD. AECID). Convenio 14-CO1-216. Fundación Acción contra el Hambre. "Contribuir a optimizar la respuesta humanitaria a las poblaciones afectadas por catástrofes naturales, conflictos y/o crisis agudas y ápices de crisis sostenidas. Ámbito geográfico sin determinar".
- Activation Sheet for Humanitarian Aid Agreement. Fundación Acción contra el Hambre. Enero 2017.
- Ficha de activación convenio de emergencias. Cruz Roja Española. Junio 2015.
- Documento de formulación de convenios de cooperación al desarrollo (modelo 18 de junio de 2014. Basado en convenios 2010. Dpto. de ONGD. AECID). Convenio 14-CO1-493. Medicos sin Fronteras. "Intervenciones de emergencia ante el deterioro brusco de las condiciones médicohumanitarias, emergentes o sobrevenidas por agravamiento de crisis sostenidas, que pongan en peligro la supervivencia y/o salud de las poblaciones afectadas. Ámbito geográfico sin determinar".
- Guía convenios de emergencia. AECID. Versión 1 de agosto de 2012.

OO.MM.:

- Acuerdo de colaboración entre la AECID y la Oficina del Alto Comisionado de Naciones Unidas para los Refugiados (ACNUR/UNHCR) para establecer el Fondo España-ACNUR de asistencia en contextos humanitarios. 22 de junio de 2009.
- Acuerdo de colaboración entre la AECID y la Oficina del Alto Comisionado de Naciones Unidas para los Refugiados (ACNUR/UNHCR). 28 de julio de 2016.
- Memorando de entendimiento entre la AECID y la Oficina de Coordinación de Asuntos Humanitarios – OCHA Fondo de Asistencia Humanitaria. 29 de octubre de 2010.

Otros:

- Estudio de caso "Alianza SHIRE. Energy Access to Refugees". itdUPM. Mayo de 2017.